СІОНИЗМЪ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ЕГО РАЗВИТІЯ.

ЗАПИСКА, СОСТАВЛЕННАЯ
ВЪ ДЕПАРТАМЕНТѢ ПОЛИЦІИ.

1903 г.

ЦТ

ТИПОГРАФІЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

СІОНИЗМЪ.

Возникновеніе сіонистскаго движенія и его первоначальный характеръ.

Въ 1896 году въ Вѣнѣ вышла въ свѣтъ небольшая брошюра подъ заглавіемъ «Еврейское Государство». Авторъ ея, докторъ правъ Теодоръ Герцль, одинъ изъ редакторовъ газеты «Neue Freie Presse» (кстати сказать, весьма враждебной Россіи), поднималъ въ своемъ произведеніи вопросъ о возстановленіи Еврейскаго Государства на территоріи Аргентины или Палестины, какъ исторической родины Израиля. Брошюра возымѣла успѣхъ. Вѣра въ осуществимость такой утопіи властно охватила умы, и на призывъ Герцля отозвалось разсѣянное по всему міру еврейство. Въ образованіи будущаго государства одни изъ евреевъ видѣли осуществленіе своихъ религіозныхъ мечтаній и вѣрованій, другіе— освобожденіе отъ гнета соціальнаго строя, наконецъ, третьи считали это средствомъ къ подъему низкаго уровня современной еврейской культуры. Въ результатѣ, вокругъ выставленнаго Герцлемъ знамени съ ветхозавѣтнымъ девизомъ «Сіонъ» собралось въ отдѣльную группу или секту значительное число евреевъ, принявшихъ названіе «сіонисты»..

Идея, возвѣщенная д-ромъ Герцлемъ, въ сущности не нова и принадлежитъ не ему. Надежда на «исходъ въ обѣтованную землю» и образованіе тамъ самостоятельнаго государства не переставала жить въ сердцахъ евреевъ и всегда составляла основной догматъ ихъ религіи. Но въ ихъ представленіи эта надежда была связана съ мыслью о Мессіи, который долженъ ввести ихъ въ обѣтованную землю [1]). Необходимая связь между этими двумя идеями и убѣжденіе, что исходъ долженъ совершиться такимъ же чудеснымъ и сверхъестественнымъ образомъ, какимъ произойдетъ и пришествіе Мессіи, лишали идею образованія государства активнаго элемента,

[1]) О пришествіи Мессіи евреи молятся ежедневно. Доказательствомъ ихъ убѣжденія въ осуществимости идеи исхода является привѣтствіе, которымъ они обмѣниваются въ праздникъ Пасхи: «въ будущемъ году, въ Іерусалимѣ!».

а самихъ евреевъ самодѣятельности и энергіи въ осуществленіи своего завѣтнаго идеала.

Позднѣе, увѣренность въ возможности основанія государства собственными силами стала среди евреевъ еще слабѣе подъ вліяніемъ новаго явленія—«талмудизма». Какъ разъ въ то время, когда исчезла государственная самостоятельность евреевъ, раввины-талмудисты нашли для своего народа новую основу національной связи. Талмудъ въ дѣйствительности не столько утверждаетъ устои религіи, сколько заботится о гражданскомъ и обычномъ правѣ евреевъ; введенный въ него элементъ религіозности только служитъ еврейскимъ національнымъ интересамъ. При этомъ Талмудъ носитъ чисто сіонистскую окраску. Въ немъ встрѣчаются, напримѣръ, такія положенія: «можно покинуть жену, если она колеблется идти за мужемъ въ старину Израиля», или «всякому, кто будетъ жить въ Ханаанѣ, простятся всѣ его грѣхи за всю его прошлую жизнь» и т. п.

Талмудъ, за одно съ сильно поддерживаемой имъ вѣрой въ Мессію, внесъ въ попытки еврейства къ освобожденію примѣсь вѣры въ сверхъестественную помощь, и мессіанизмъ, постепенно убаюкивая сердце еврея, атрофировалъ его энергію. Тѣмъ не менѣе, дѣятельность въ этомъ направленіи, хотя и подавляемая искусственно, не разъ проявлялась въ теченіе прошлыхъ вѣковъ.

Такъ, еще въ первые годы по Р. Х., во времена Римскаго владычества, Іегоидъ-бенъ Хананьи и Баръ-Кохбы дѣлаютъ вооруженныя попытки къ возвращенію Палестины. Неудачи, коими эти попытки сопровождались, произвели столь сильное впечатлѣніе на еврейскихъ патріотовъ, что ихъ національныя стремленія долгое время затѣмъ не проявлялись въ возстаніяхъ.

Въ половинѣ V вѣка первый лжемессія, нѣкій Моисей изъ Крита заставляетъ евреевъ цѣлыми массами бросаться въ воду, въ надеждѣ, что море разступится и пропуститъ народъ въ невредимости къ берегамъ Палестины. Въ VIII вѣкѣ Мавританская Испанія служитъ ареной довольно удачной агитаціи двухъ лжемессій, Серены и Абу-бенъ-Изганы, которые подымаютъ на ноги почти все еврейство и совѣтуютъ съ мечемъ въ рукахъ добиться свободы. Спустя 200 лѣтъ послѣдователи Изганы повторяютъ его освободительную попытку. Въ XIII вѣкѣ, въ Сициліи, евреи принимаютъ за Мессію авантюриста и фантазера Авраама Абуларіо и, вѣря его пророчеству объ избавленіи, на-

мѣреваются бѣжать въ Палестину. Въ томъ же вѣкѣ раввинъ Яковъ Берадъ создаетъ себѣ огромное число сподвижниковъ проектомъ учрежденія въ Палестинѣ древняго Синедріона, который долженъ былъ бы стать для разрозненнаго еврейства объединяющимъ духовнымъ центромъ. Въ XVII столѣтіи проповѣдь Саббатая-Цви въ теченіе четверти вѣка держала въ напряженномъ состояніи все еврейство Востока и Запада, и послѣдствіемъ явилось то, что въ слѣдующемъ XVIII вѣкѣ 1500 евреевъ отправилось въ Палестину подъ предводительствомъ очень загадочныхъ личностей, героевъ Хаима и Іуды Хасиды.

Только что приведенная краткая историческая справка выясняетъ, что всѣ бывшія до сихъ поръ сіонистскія движенія отличались исключительно мессіанскимъ духомъ: евреи шли за своими вождями, видя въ нихъ давно ожидаемыхъ Мессій. Только саббатіанство и ученіе Берада носятъ нѣсколько иной характеръ. Движеніе, вызванное Берадомъ имѣетъ скорѣе духовный, а Саббатаемъ—политическій характеръ. XIX вѣкъ придалъ сіонистическимъ стремленіямъ евреевъ совершенно новое направленіе Конецъ XVIII вѣка ознаменовался торжествомъ республиканскихъ идей во Франціи, что такъ или иначе отозвалось во всѣхъ странахъ свѣта и на всѣхъ народностяхъ. Въ евреяхъ, притѣсняемыхъ и угнетенныхъ, кличъ къ свободѣ, равенству и братству пробудилъ радостную надежду на лучшее будущее. Сіонъ и Палестина были на время забыты и всѣ стремленія еврейскаго племени были направлены къ ассимиляціи съ европейскими народами. Евреи готовы были отказаться отъ своей національности. Но скоро ихъ постигло разочарованіе: имъ пришлось усумниться въ осуществимости ихъ надеждъ. Новыя стѣсненія и униженія, вызванныя такъ называемымъ антисемитизмомъ, повергли евреевъ въ отчаяніе и возбудили среди нихъ прежнее стремленіе на Востокъ, въ родную Палестину. Въ минувшемъ столѣтіи такое освободительное движеніе получило названіе Палестинскаго или Палестинофильскаго. Фактически оно проявлялось въ стремленіи закупать и заселять евреями возможно больше земель въ Палестинѣ. - Въ семидесятыхъ годахъ всемірно-еврейское общество Alliance Israëlite [1]) устроило вблизи Яффы земледѣльческую

1) Alliance Israëlite Universelle основано въ Парижѣ въ 1860 г. по инициативѣ А. Кремье для защиты правъ и интересовъ еврейскаго народа.

школу, а нѣсколько Іерусалимскихъ евреевъ купили участокъ земли для земледѣльческой обработки. Этимъ было положено начало возрожденію еврейскаго сельскаго хозяйства въ Палестинѣ. Въ 80-хъ годахъ, вслѣдствіе тяжелаго положенія, въ которомъ находились евреи въ Восточной Европѣ, движеніе ихъ въ Палестину особенно усилилось. Переселенцы стали закупать землю и заниматься хлѣбопашествомъ и разведеніемъ винограда. Однако, незнаніе мѣстныхъ условій, малоземеліе и недостатокъ средствъ много препятствовали успѣху такихъ начинаній. Тогда на помощь колоніямъ пришли еврейскія колонизаціонныя общества, а также отдѣльные благотворители. Такъ, въ 1890 году былъ учрежденъ въ Одессѣ «Комитетъ общества вспомоществованія евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ Сиріи и Палестины». Къ тому же времени былъ снятъ первый турецкій запретъ заселенія Палестины евреями. Одесскій Комитетъ, съ разрѣшенія русскаго Правительства, открылъ свои дѣйствія, и эмиграція въ Палестину сразу достигла огромныхъ размѣровъ. Еврейскій голодный людъ цѣлыми потоками хлынулъ со всѣхъ концовъ Россіи въ Палестину, и улицы Яффы были скоро наводнены новыми пришельцами. Многіе, не понявъ или не желая понять цѣлей и назначенія Одесскаго Комитета—помогать уже поселившимся и устроившимся въ Палестинѣ евреямъ,—устремились туда безъ всякихъ средствъ, въ надеждѣ устроиться на счетъ Общества. Въ этомъ скрывалась значительная опасность для дѣла. Благодаря большому наплыву лицъ, задававшихся намѣреніемъ пріобрѣсти землю, цѣны на нее возрасли до небывалыхъ въ Палестинѣ размѣровъ. Возникла бѣшеная, неудержная спекуляція, такъ какъ нашлись недобросовѣстные люди, ставшіе на перебой покупать земли для ея перепродажи. Въ довершеніе бѣды, среди колонистовъ появились голодъ и эпидеміи, и все предпріятіе готово было рухнуть. Въ этотъ тяжелый и критическій для Общества моментъ воспослѣдовало со стороны турецкаго правительства вторичное запрещеніе въѣзда евреямъ въ Палестину, и колонизаціонное дѣло было спасено отъ гибели и полнаго банкротства. Запрещеніе пріостановило дальнѣйшій наплывъ еврейскихъ эмигрантовъ, многіе стали даже возвращаться въ Россію. Наступилъ періодъ нѣсколько враждебнаго отношенія евреевъ къ идеи заселенія Палестины. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, для Одесскаго Комитета оказалось возможнымъ упорядочить и урегулировать ко-

лонизаціонное дѣло. За одно съ нимъ дѣйствовали и разныя аграрныя палестинскія общества и кружки «Друзей Сіона», а также извѣстный покровитель еврейскихъ земледѣльческихъ колоній въ Палестинѣ, баронъ Э. Ротшильдъ., Въ результатѣ, удалось добиться у турецкаго правительства сначала смягченія, а затѣмъ и полной отмѣны запрещенія русскимъ евреямъ въѣзда въ Палестину и поселенія въ ней.

Въ отношеніи турецкаго правительства къ дѣлу колонизаціи Палестины произошелъ поворотъ въ пользу евреевъ: имъ разрѣшенъ былъ въѣздъ въ эту страну, но только подъ условіемъ, что переселеніе не будетъ носить массоваго характера. Барону Э. Ротшильду было дозволено покупать въ Сиріи и Палестинѣ новыя земли, а его главному уполномоченному, руководившему колонизаціонными предпріятіями, Шейду, данъ былъ Султаномъ, за труды въ этомъ дѣлѣ, орденъ Меджидіе 1-й степени. Вслѣдствіе этого, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ число еврейскихъ колоній въ Палестинѣ достигло 25, съ населеніемъ приблизительно въ $5^1/_2$ тысячъ душъ.

Среди другихъ еврейскихъ благотворительныхъ обществъ, содѣйствующихъ дѣлу колонизаціи Палестины, слѣдуетъ указать: 1) основанное въ Парижѣ барономъ Гиршемъ «Еврейское колонизаціонное общество», 2), основанное барономъ Ротшильдомъ въ 1891 году въ Парижѣ «Общество колонизаціи Палестины», 3) «Еврейское Палестинское Общество» въ Лондонѣ и многіе мелкіе кружки и общества какъ-то «Л. Маанъ-Ціонъ» въ Берлинѣ, «Бней-Ціонъ» — въ Парижѣ, «Ховве-Ціонъ» — въ Лондонѣ, «Ахава-Ціонъ» — въ Вѣнѣ, нѣсколько кружковъ во Львовѣ, а также во многихъ городахъ Сѣверной Америки. Въ Россіи для покупки земли въ Палестинѣ и устройства колоній были учреждены частные кружки въ Вильнѣ (въ 1890 г.) и другихъ городахъ. Виленскій кружокъ состоитъ изъ 700 слишкомъ членовъ; его задача — помогать деньгами бѣднымъ евреямъ, переселившимся въ Палестину, водворять ихъ на новыхъ мѣстахъ и устраивать въ колоніяхъ. Члены кружка подраздѣляются на пассивныхъ, т. е. такихъ, которые только вносятъ извѣстную плату, и активныхъ, которые, кромѣ взноса платы, принимаютъ на себя всѣ хлопоты по устройству въ колоніяхъ переселившихся евреевъ, снабжаютъ ихъ деньгами и вообще заботятся о дальнѣйшемъ ихъ преуспѣяніи. Размѣръ членскаго взноса не опредѣ-

ленъ: записываться членомъ можетъ каждый желающій, подъ условіемъ внесенія ежемѣсячно какой угодно суммы, но не менѣе 50 коп. Чтобы привлечь въ кружокъ какъ можно больше членовъ и познакомить ихъ съ исторіей евреевъ и съ тѣмъ положеніемъ, которое они занимали раньше и занимаютъ теперь среди другихъ народностей, а также для ознакомленія съ Палестиною, пріобрѣтена активными членами кружка небольшая библіотека, состоящая изъ еврейскихъ, нѣмецкихъ и русскихъ книгъ религіозно - нравственнаго, историко-научнаго и беллетристическаго содержанія.

Евреи дѣлятъ Палестину на области по числу 12 колѣнъ рода Іакова и, согласно этому раздѣленію, пріобрѣтаютъ тамъ колоніи; такъ Виленскій Палестинскій кружокъ пріобрѣлъ въ области колѣна Иссахарова колонію Реховесъ (по русски—просторное, обширное мѣсто). Въ этой колоніи на средства кружка устроена больница, школа и училище для обученія грамотѣ, ремесламъ, сельскому хозяйству и земледѣлію. Кружокъ этотъ, по своей дѣятельности, организаціи и составу, вообще, чуждъ какихъ-либо политическихъ стремленій.

Кромѣ Виленскаго Палестинскаго кружка, такіе же кружки организованы въ городѣ Минскѣ и Россіенахъ, Ковенской губерніи.

Наряду съ дѣятельностью обществъ, занятыхъ колонизаціей Палестины, въ девятидесятыхъ годахъ нѣкій англичанинъ Уайтъ, пріѣзжавшій въ Петербургъ, составилъ грандіозный планъ переселенія милліоновъ евреевъ въ Аргентину на средства извѣстнаго банкира Гирша. Это предпріятіе не имѣло успѣха, потому что для переселенія въ Аргентину у евреевъ не было національно-религіознаго стимула.

На основаніи вышеизложеннаго можно придти къ заключенію, что на протяженіи почти всего минувшаго столѣтія историческое стремленіе евреевъ къ Сіону выражалось въ колонизаціонныхъ попыткахъ. Казалось, это былъ путь къ разрѣшенію давно назрѣвшаго еврейскаго вопроса. Но тяжелый трудъ хлѣбопашца не въ характерѣ еврея; между тѣмъ, безплодныя равнины Палестины требуютъ для своей обработки неимовѣрныхъ усилій и отъ болѣе пригоднаго къ земледѣлію населенія. Наконецъ, самое дѣло колонизаціи приняло исключительно благотворительный характеръ и оказалось направленнымъ къ поддержанію всѣхъ отбросовъ многотысячнаго еврейскаго пролета-

ріата. Колонисты шли въ Палестину не во имя идеи исхода и возвращенія въ родную страну, а побуждаемые къ тому исключительно нуждой и голодомъ. Между тѣмъ, въ умахъ еврейскихъ мыслителей не умирала идея возрожденія Израиля на почвѣ Палестины. Нѣкоторые изъ лучшихъ людей среди евреевъ, видя, съ одной стороны, какимъ притѣсненіямъ подвергается еврейскій народъ, съ другой—какъ все ниже и ниже опускается его культурный уровень, замѣчая страшное для еврейскаго сердца все болѣе и болѣе развивающееся стремленіе къ ассимиляціи и понимая, что колонизація, въ томъ видѣ, какъ она существовала, не выведетъ народъ Израиля на истинный путь, принялись печатно и устно пропагандировать отжившую идею чистаго сіонизма.

Среди этихъ лицъ слѣдуетъ особенно отмѣтить Ахадъ-Гаама и Гесса.

Уже въ ученіяхъ и теоріи этихъ первыхъ сіонистовъ можно ясно различить два различныхъ направленія, которыми характеризуется и сіонизмъ нашихъ дней. Сущность этихъ ученій сводится вкратцѣ къ слѣдующему. Ахадъ-Гаамъ является представителемъ духовнаго сіонизма Его глубокій идеализмъ возстаетъ противъ современнаго матеріалистическаго пониманія сіонистской идеи, получившаго выраженіе въ проектѣ Герцля и въ колонизаціонной системѣ. Его строгій эволюціонизмъ и историзмъ побуждаютъ его возмущать тѣмъ, что его современники думаютъ на скорую руку устроить государство, которое, въ дѣйствительности, можетъ развиться лишь постепенно и органически. Ахадъ-Гаамъ относится съ осужденіемъ къ тому, что сіонисты помышляютъ лишь о спасеніи страждущаго еврейства, но совершенно не заботятся о спасеніи гибнущаго іудаизма, т. е духовно-національныхъ и культурно историческихъ особенностей еврейства. Ахадъ-гаамизмъ и теперь довольно распространенъ, хотя его все болѣе и болѣе вытѣсняютъ современныя ученія культурнаго или духовнаго сіонизма. Ахадъ-Гаамъ совѣтуетъ своимъ единовѣрцамъ основывать кружки для теоретической разработки вопросовъ еврейской національной этики, съ тою цѣлью, чтобы результатами, добытыми такимъ изслѣдованіемъ, руководствоваться потомъ въ практической жизни. Такіе кружки были впервые основаны въ Англіи, въ 80-хъ годахъ, евреемъ Феликсомъ Аблеромъ. Затѣмъ они распространились и въ Германіи, гдѣ полу-

чили названіе «Vereine für ethische Kultur». Подобные кружки существовали и въ Россіи. Таковъ былъ, напримѣръ, кружокъ «Езра» въ Одессѣ; въ его программу входили: а) работа надъ развитіемъ въ еврейскомъ обществѣ національнаго движенія, направленнаго къ осуществленію идеи о заселеніи евреями Палестины; б) содѣйствіе къ воспитанію еврейскаго юношества въ національномъ духѣ; в) распространеніе среди единомышленниковъ свѣдѣній о Св. Землѣ.

Средствомъ къ проведенію этой идеи въ жизнь должны были служить: 1) изданіе, періодически, брошюръ и статей націоналистическаго характера и каталога еврейскихъ книгъ, полезныхъ для юношества; 2) расширеніе дѣятельности кружковой еврейской библіотеки; 3) изданіе отчетовъ о ходѣ еврейской колонизаціи, и 4) содѣйствіе уже существующему Комитету въ сборѣ пожертвованій на дѣло колонизаціи.

Что же касается сіонистской доктрины Гесса, то она носитъ скорѣе политическую, чѣмъ національную окраску. Согласно этому ученію, основная задача еврейства, сводится къ тому, чтобы сохранить и поддержать народныя надежды на политическое возрожденіе, или вызвать ихъ тамъ, гдѣ онѣ умерли. Въ сочиненіи Моисея Гесса «Rom und Jerusalem», впервые появившемся въ печати въ Іюнѣ 1862 года, іудаизмъ разсматривался, какъ историко-философская проблема. Вообще же Гессъ является сторонникомъ быстрой и рѣшительной колонизаціи Палестины.

Двѣ только что изложенныя системы всецѣло легли въ основаніе современнаго сіонизма, и то, что мерещилось Гессу и его современникамъ въ туманной дали будущаго, нынѣ превратилось въ ясную, строго формулированную программу.

Современное еврейство обязано этимъ доктору правъ Теодору Герцлю и его брошюрѣ «Еврейское Государство».

Въ этой брошюрѣ Герцль настойчиво проводитъ мысль о необходимости гдѣ бы то ни было образовать самостоятельное Еврейское государство и тѣмъ разрѣшить еврейскій вопросъ. «Этотъ вопросъ»—говоритъ Герцль- «несчастное наслѣдіе среднихъ вѣковъ. Современнымъ культурнымъ народностямъ, при всемъ ихъ великодушіи, выразившемся въ томъ, что они дали намъ эмансипацію, едва ли удастся теперь съ нимъ справиться. Эмансипація не въ состояніи была измѣнить существующаго порядка вещей, и еврейскій вопросъ

неминуемо возникаетъ всюду, гдѣ только евреи скопляются въ значительномъ количествѣ. Тамъ же, гдѣ этого вопроса не существуетъ, онъ возникаетъ, лишь только появятся евреи-эмигранты».

Герцль высказывается также противъ нынѣшняго порядка колонизаціи, или, какъ онъ выражается, инфильтраціи евреями Палестины. «Переселеніе должно быть не бѣгствомъ, а, напротивъ, въ совершенствѣ организованнымъ переходомъ, осуществляемымъ подъ контролемъ общественнаго мнѣнія».

Герцль въ слѣдующемъ видѣ представляетъ себѣ будущее Еврейское Государство и его устройство. Онъ создастъ двѣ организаціи: «Союзъ евреевъ» и «Еврейское общество». Первый долженъ быть органомъ созидательнымъ, второе—органомъ исполнительнымъ. Общество могло бы завѣдывать ликвидаціей дѣлъ эмигрирующихъ лицъ, съ другой же стороны, оно могло бы организовать снабженіе эмигрантовъ на мѣстахъ новаго ихъ поселенія необходимымъ движимымъ и недвижимымъ инвентаремъ, не позволяя, однако, еврейской эмиграціи обратиться въ массовое и слишкомъ поспѣшно осуществляемое передвиженіе.

Евреи, принявшіе идею сіонизма, составятъ «Еврейскій Союзъ», который получитъ первенство въ правленіи и полномочіе говорить и дѣйствовать отъ имени евреевъ. Онъ составитъ какъ бы зародышъ государства, и съ его возникновеніемъ государство тѣмъ самымъ уже будетъ основано.

Что же касается заселенія евреями Палестины, то Герцль говоритъ, между прочимъ, что «священные для христіанъ города, какъ расположенные въ этой странѣ изолированно, могли бы найти для себя въ евреяхъ почетную стражу, которая уже однимъ своимъ существованіемъ служила бы ручательствомъ въ исполненіи принятаго ею на себя обязательства»

При разсмотрѣніи организаціи будущаго «Еврейскаго общества», Герцль входитъ въ обсужденіе различныхъ соціальныхъ вопросовъ, останавливаясь даже на мелочахъ. Рабочій день устанавливается у него семичасовой; «беременныя женщины освобождаются отъ всякой работы и ихъ питаніе должно быть лучше, ибо въ будущемъ намъ необходимы здоровыя поколѣнія», желѣзнодорожные поѣзда и пароходы будутъ состоять изъ одного только класса и т. п.

Разбирая вопросъ объ «Еврейскомъ Союзѣ», Герцль останавливается на выборѣ формы правленія. Онъ

склоняется въ пользу или демократической монархіи, или аристократической республики, и отдаетъ предпочтеніе послѣдней, какъ «вполнѣ согласующейся съ честолюбивыми стремленіями еврейскаго народа, принужденнаго теперь влачить жалкое существованіе».

Въ Еврейскомъ Государствѣ всякій можетъ свободно исповѣдывать какую ему угодно религію, или же вовсе никакой не исповѣдывать, подобно тому, какъ онъ ничѣмъ не связанъ съ той или другой изъ національностей.

Герцль не забылъ и о будущемъ еврейскомъ знамени. Онъ предлагаетъ бѣлый флагъ съ семью золотыми звѣздами: «бѣлое поле было бы символомъ новой свѣтлой жизни, а звѣзды—семичасового рабочаго дня, и напоминали-бы, что евреи идутъ въ новую страну съ тѣмъ, чтобы трудиться».

Приведенныя выдержки изъ брошюры Герцля «Еврейское Государство» выясняютъ въ главныхъ чертахъ ея содержаніе. Тема брошюры вообще мало разработана. Герцль самъ говоритъ: «какъ много у меня не досказаннаго, сколько недостатковъ, вредныхъ колебаній и безполезныхъ повтореній заключается въ этомъ сочиненіи!».

Несмотря на это, брошюра произвела въ умахъ евреевъ всѣхъ странъ цѣлый переворотъ и вызвала современное сіонистское движеніе.

Въ виду такого успѣха, Герцль открыто приступилъ къ пропагандѣ сіонизма. Однако, на первыхъ же порахъ, противъ его теоріи выступили палестинофилы и ахадъ-гаамисты, не находившіе въ доктринѣ Герцля достаточнаго обоснованія для такъ называемаго культурнаго сіонизма. Они упрекали Герцля въ томъ, что конечную цѣль стремленій еврейскаго народа—государство—онъ ставитъ первою ступенью своей системы. Въ свою очередь, раввины и ортодоксы, видя въ сіонизмѣ посягательство на исповѣдуемую ими идею о пришествіи Мессіи и насильственную, не въ духѣ народной религіи, ауто-эмансипацію, вступили въ открытую борьбу съ сіонизмомъ. Но мысль, высказанная д-ромъ Герцлемъ, упала на благодарную почву. Устная и письменная пропаганда сіонизма, соотвѣтственно доктринѣ Герцля, привлекала къ нему все новыхъ и новыхъ сторонниковъ. Самъ же авторъ книги «Das Judische Staat» удостоился въ Константинополѣ аудіенціи у Султана, наградившаго его орденомъ Меджидіе 2-й степени.

Для окончательной разработки и точной форму-

лировки ученія сіонизма, а также въ цѣляхъ болѣе широкой пропаганды, вѣнскіе сіонисты съ Герцлемъ во главѣ рѣшили созвать конгрессъ своихъ сторонниковъ и разослали всѣмъ сіонистскимъ дѣятелямъ предварительное объявленіе о его созывѣ, за подписью одного Герцля. Мысль о созывѣ конгресса всегда жила среди всѣхъ палестинофиловъ, и прототипами его служитъ рядъ съѣздовъ, не разъ имѣвшихъ мѣсто въ прежніе годы, какъ то: съѣзды въ Каттовицахъ, Варшавѣ, Вильнѣ, Друскеникахъ и т. п. Уже въ 1896 году возникли между сіонистскими дѣятелями обширная переписка и оживленный обмѣнъ мыслей по вопросу о необходимости устроить конгрессъ сіонистовъ всего свѣта, но исполненіе этого предположенія встрѣтило противодѣйствіе со стороны нѣкоторыхъ сіонистскихъ группъ,—а именно Ховве-Ціонъ,—которыя высказались противъ созыва конгресса изъ опасенія слишкомъ большимъ шумомъ повредить дѣлу и усилить вражду къ новому ученію со стороны противниковъ сіонизма.

Однако, мнѣніе лицъ, высказавшихся за созывъ конгресса, восторжествовало и на предварительныхъ конференціяхъ выбрана была коммиссія для устройства конгресса по программѣ, выработанной въ указанныхъ выше конференціяхъ. Программа эта отвѣчала желаніямъ всѣхъ фракцій и группъ сіонистовъ, т. е. примиряла два главныя направленія въ сіонизмѣ.

Такимъ образомъ, Вѣнская партія, созывая самостоятельный конгрессъ по своей собственной программѣ, сразу отдѣлилась отъ остальныхъ сіонистскихъ и палестинофильскихъ партій.

Разосланное Герцлемъ оповѣщеніе о конгрессѣ гласило слѣдующее:

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СООБЩЕНІЕ.

«25, 26 и 27-го Августа (нов. ст.) 1897 г. имѣетъ состояться въ Мюнхенѣ Всемірный конгрессъ сіонистовъ, созываемый для приданія единства общимъ стремленіямъ. Конгрессъ разсмотритъ желанія нашихъ притѣсняемыхъ въ различныхъ странахъ братьевъ и установитъ единство дѣйствій въ дѣлѣ удовлетворенія констатированныхъ нуждъ. Желающіе принять участіе въ конгрессѣ должны заявить объ этомъ не позже 15 Августа (н. с.) 1897 г. Мѣста для подачи заявленій въ отдѣльныхъ странахъ (комитеты странъ) будутъ

вскорѣ указаны особой публикаціей. Пока же можно обращаться съ заявленіями въ Центральное бюро: Verein «Zion», Wien, Rembrandstrasse. Лица, сдѣлавшія заявленіе своевременно, получатъ билеты. Въ случаѣ желанія участниковъ, конгресса въ Мюнхенѣ позаботятся о пріисканіи для нихъ квартиръ.

«Оффиціальное приглашеніе на конгрессъ за подписью всѣхъ его учредителей будетъ разослано обществамъ и корпораціямъ послѣ того, какъ окончательно будетъ установленъ порядокъ преній. Конгрессъ будетъ открытъ президентомъ, избраннымъ по старшинству. Затѣмъ послѣдуетъ конституированіе. Пренія будутъ вестись на основаніяхъ разумной и достойной свободы рѣчи. Каждый изъ установленныхъ пунктовъ преній будетъ разсмотрѣнъ отдѣльными референтами, къ которымъ уже теперь можно обращаться съ сообщеніями, лично или черезъ посредство общества «Ціонъ» въ Вѣнѣ.

«Уже назначены къ докладу рефераты: а) Положеніе евреевъ въ отдѣльныхъ странахъ (отдѣльный рефератъ для каждой страны) въ отношеніи экономическомъ, соціальномъ и политическомъ. Референтъ д-ръ Максъ Нордау.

б) Колонизація, ея современные результаты и виды на будущее: земледѣльческіе, промышленные, коммерческіе и техническіе вопросы. Референтъ.....

в) Задачи еврейской филантропіи въ Палестинѣ. Референтъ.....

г) Финансовые вопросы. Референтъ д-ръ Максъ Боденгейеръ.

д) Еврейскій вопросъ и будущій дипломатическій конгрессъ великихъ державъ. Референтъ д-ръ Теодоръ Герцль.

е) Экспонированіе еврейскихъ колоніальныхъ продуктовъ на ожидаемой Парижской выставкѣ 1900 г.

«Остальные пункты преній будутъ опубликованы впослѣдствіи. Оффиціальные представители приглашенныхъ обществъ предварительно сойдутся въ Мюнхенѣ для особыхъ совѣщаній, результаты коихъ будутъ сообщены конгрессу. Многіе практическіе вопросы, которыми займется конгрессъ, имѣютъ злободневный характеръ и не могутъ поэтому быть формулированы мѣсяцами впередъ. Если конгрессъ найдетъ нужнымъ, то онъ назначитъ исполнительный комитетъ для веденія еврейскихъ дѣлъ до созыва слѣдующаго конгресса. Такимъ образомъ, будетъ созданъ особый

органъ для удовлетворенія общихъ нуждъ. Къ нему могутъ обращаться наши братья для выраженія своихъ пожеланій и жалобъ. Дѣло евреевъ не должно зависить отъ прихоти единичныхъ дѣятелей, какъ бы послѣдніе ни были ревностны. Долженъ существовать форумъ, къ отвѣту передъ которымъ можетъ быть призванъ каждый, работающій для еврейскаго дѣла. Ни одинъ порядочный человѣкъ не долженъ былъ бы воспротивиться этому.

«Мы разсчитываемъ на симпатіи всѣхъ, кто вѣрно понялъ нашу мысль. Сущность дѣла заключается въ томъ, чтобы создать постоянную, обезпеченную закономъ, родину тѣмъ евреямъ, которые не желаютъ или не могутъ ассимилироваться съ остальнымъ населеніемъ на ихъ настоящихъ мѣстахъ жительства.

«Конгрессъ въ Мюнхенѣ покажетъ, что такое сіонизмъ и чего онъ хочетъ, а также то, что онъ коечто уже есть и кое-чего хочетъ».

Д-ръ Теодоръ Герцль.

От имени подготовительной коммиссіи.

Кромѣ указаннаго выше оповѣщенія, Герцль разослалъ по разнымъ странамъ делегатовъ съ приглашеніемъ представителямъ еврейства, сочувствующимъ его идеямъ, собраться на конгрессъ въ Базелѣ, а не въ Мюнхенѣ, вслѣдствіе происшедшихъ недоразумѣній съ еврейской Мюнхенской общиной. Въ Россію съ такою цѣлью былъ присланъ студентъ Агрономическаго Института въ Монпелье, Бухмовъ.

Такимъ образомъ, начало регламентаціи сіонизма и крупный шагъ къ упорядоченію и развитію его дѣятельности былъ сдѣланъ исключительно д-ромъ Герцлемъ, и ему одному, несомнѣнно, принадлежитъ право считаться «вождемъ сіонизма».

Вслѣдствіе этого представляется не лишнимъ привести выдержки изъ рѣчи Герцля, произнесенной имъ въ Лондонѣ 6 Іюля 1896 г., въ Маккавейскомъ клубѣ.

Въ самомъ началѣ своей рѣчи Герцль заявилъ, что «еврейское дѣло подвинулось впередъ», причемъ добавилъ, что всего сказать онъ не можетъ, «потому что происшедшія уже важныя событія требуютъ чрезвычайно деликатнаго обхожденія съ ними», — потому онъ о многомъ умалчиваетъ. Затѣмъ онъ далъ оцѣнку своему произведенію, перечисливъ его

противниковъ и, въ заключеніе, успокаивалъ колонизаторовъ словами: «Султанъ очень расположенъ къ евреямъ. Я могу даже утверждать, что во всемъ мірѣ евреи не имѣютъ болѣе великодушнаго друга, чѣмъ Его Величество, нынѣ царствующій Султанъ».

Критикуя порядки существующей колонизаціи, Герцль восклицалъ: «Кто дѣйствительно хочетъ помочь нашимъ бѣднымъ и нашей молодежи, тотъ долженъ перейти изъ филантропическаго сіонизма въ политическій». Это положеніе Герцль иллюстрировалъ разсказомъ о мистическомъ совпаденіи слѣдующихъ фактовъ: въ тотъ самый день, когда онъ получилъ извѣстіе о смерти барона Гирша, ему было прислано приглашеніе изложить сущность еврейскаго вопроса одному изъ еврейскихъ Государей. «Въ этотъ весенній день—говорилъ Герцль—умеръ филантропическій сіонизмъ и родился политическій. Государь, о которомъ я говорю, соблаговолилъ обѣщать намъ свою поддержку».

Герцль закончилъ свою рѣчь словами: «И такъ, отечество нашихъ предковъ еще существуетъ. Тамъ живутъ люди, весело работающіе. Старая земля обновляется тамъ руками трудолюбивыхъ мужей. Она опять приноситъ цвѣты, опять приноситъ плоды, и можно надѣяться, что она современемъ принесетъ евреямъ счастье и общее уваженіе». Впослѣдствіи эта рѣчь Герцля часто цитировалась защитниками идеи сіонизма; отсюда почерпали они доказательства фактамъ, которыхъ иначе доказать не могли. Особенная таинственность, выказанная Герцлемъ, давала имъ богатый матеріалъ для поясненія вопроса въ желанномъ для нихъ смыслѣ. Впрочемъ, большинству изъ убѣжденныхъ сіонистовъ достаточно было одного слова Герцля, чтобы повѣрить всему безпрекословно.

Изложеніе развитія сіонистскаго движенія будетъ вестись дальше въ порядкѣ годовъ, въ которые происходили конгрессы.

I. КОНГРЕССЪ.

($^{17}/_{29}$, $^{18}/_{30}$ и $^{19}/_{31}$ Августа 1897 г.).

Въ Базелѣ.

Приведенное ранѣе предварительное сообщеніе, разосланное д-ромъ Герцлемъ всѣмъ дѣятелямъ сіо-

низма, вызвало большое оживленіе среди сіонистовъ всѣхъ странъ свѣта. Повсюду въ еврейскимъ общинахъ стали, по инициативѣ мѣстныхъ сіонистовъ, происходить многолюдныя народныя собранія для избранія делегатовъ на конгрессъ и снабженія ихъ инструкціями. Прибывши въ Базель за нѣсколько дней до конгресса, русскіе делегаты, число которыхъ составляло около $^1/_3$ всѣхъ участниковъ конгресса, соединились въ форконференцію, съ цѣлью сообща обсудить программу дѣйствій русской группы на конгрессѣ. На состоявшихся 4-хъ форконференціяхъ были приняты слѣдующія рѣшенія:

1) Постановленія форконференціи имѣютъ нравственно обязательное значеніе для всѣхъ русскихъ участниковъ конгресса;

2) Делегаты изъ Россіи не должны отстраняться отъ оффиціальнаго участія въ конгрессѣ.

3) Въ составъ президентскаго бюро, а также въ организаціи сіонистовъ могутъ и должны входить и представители изъ Россіи.

Большіе споры и разногласіе въ форконференціяхъ русской и другихъ группъ, вызвалъ второй пунктъ (б) программы конгресса, изложенной въ предварительномъ сообщеніи: о томъ направленіи, которое слѣдуетъ придать сіонистской дѣятельности. Мнѣнія рѣзко раздѣлились, что и были выражено въ двухъ главныхъ положеніяхъ: 1) необходимо держаться оппортунистическаго и практическаго образа дѣйствій, т. е. продолжать въ усиленныхъ размѣрахъ колонизацію Палестины и постепенно добиваться обезпеченія правового положенія евреевъ въ Палестинѣ и 2) необходимо предварительно обезпечить международнымъ договоромъ права еврейскаго народа на Палестину, а затѣмъ уже повести колонизацію ея на широкихъ началахъ.

Такимъ образомъ, образовались двѣ партіи, вполнѣ соотвѣтствующія двумъ главнымъ теченіямъ въ сіонизмѣ, практическому и политическому. Вслѣдствіе этого разногласія, заставившаго значительное число изъ участвовавшихъ въ форконференціяхъ удалиться, въ цѣляхъ протеста, изъ залы засѣданія, общаго обязательнаго для всѣхъ рѣшенія по этому пункту не могло состояться, и каждая изъ партій выработала соотвѣтствующее своему взгляду предложеніе, которое онѣ внесли въ коммиссію, находившуюся подъ предсѣдательствомъ д-ра Зюдфельда (псевдонимъ—Максъ Нордау). Эта коммиссія должна была,

на основаніи всѣхъ поступившихъ предложеній и ихъ редакцій, выработать одну общую редакцію.

17 Августа въ отведенномъ правительствомъ Базельскаго кантона городскомъ концертномъ залѣ (Stadt Casino) открытъ былъ въ 4 часа дня Первый Всемірный Сіонистскій Конгрессъ, въ коемъ приняли участіе 204 делегата изъ слѣдущихъ странъ свѣта: Россіи, Америки, Англіи, Франціи, Германіи, Австро-Венгріи, Болгаріи, Сербіи, Румыніи, Палестины и Скандинавскаго полуострова.

За нѣсколько дней до конгресса, подготовительный Комитетъ разослалъ еврейскимъ общинамъ и періодическимъ изданіямъ слѣдующій циркуляръ:

«Конгрессъ стремится къ цѣлямъ близкимъ и достижимымъ. Всѣ другія свѣдѣнія о немъ ни на чемъ не основаны. Все дѣлопроизводство конгресса будетъ вестись открыто подъ полнымъ контролемъ общественнаго мнѣнія. Возникающія пренія не будутъ находиться въ противорѣчіи съ законами какой-либо страны и нашими гражданскими обязанностями. Мы особенно ручаемся за то, что ни одно сужденіе конгресса не будетъ противно русскимъ законамъ».

Въ этомъ же духѣ были составлены Уставъ и программа конгресса:

Уставъ конгресса.

1) Цѣль сіонистскаго конгресса— обмѣнъ мнѣній по сіонистскимъ вопросамъ, а также разработка программы сіонизма.

2. Всякій желающій участвовать въ конгрессѣ долженъ заявить объ этомъ организаціонному комитету до 15 Августа, причемъ онъ долженъ предварительно заявить, что принимаетъ главныя положенія сіонизма.

3. Кромѣ членовъ конгресса, всѣ желающіе имѣютъ право присутствовать на засѣданіяхъ конгресса, но съ условіемъ, чтобы они заявили объ этомъ комитету до 25 Августа.

4. Обсужденію конгресса подлежатъ только вопросы, заключающіеся въ выработанной комитетомъ программѣ.

5. По открытіи конгресса, подготовительный комитетъ передаетъ веденіе засѣданій предсѣдателю, который будетъ избранъ въ началѣ конгресса.

6. Предсѣдатель конгресса наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы пренія велись въ порядкѣ, принятомъ въ парламентахъ.

7. Докладчикъ не долженъ говорить болѣе $^1/_2$ часа, а участвующій въ преніяхъ—не болѣе 10 минутъ. Рѣшенія постановляются большинствомъ голосовъ.

8. Докладчики могутъ также принимать участіе въ преніяхъ, вызываемыхъ ихъ докладами, но во время преній не имѣютъ права говорить болѣе 10 минутъ.

9. Мѣста на конгрессѣ нумерованы и опредѣлены для каждаго члена. Для делегатовъ сіонистскихъ обществъ или еврейскихъ общинъ отводятся особыя мѣста.

Программа работъ конгресса:

1. Старѣйшій изъ членовъ собранія открываетъ конгрессъ.

2. Д-ръ Теодоръ Герцль привѣтствуетъ собраніе и говоритъ о значеніи конгресса.

3. Выборы предсѣдателя и членовъ бюро.

4. Д-ръ Максъ Нордау читаетъ докладъ: «О положеніи евреевъ въ мірѣ».

5. Выработка программы сіонистовъ; докладчики д-ра Бирнбаумъ и Фарбштейнъ.

6. Сіонистская организація: а) объединеніе всѣхъ дѣйствій сіонистовъ въ одномъ общемъ центрѣ; б) учрежденіе неприкосновеннаго національнаго фонда; в) программа дѣйствій сіонистовъ. Докладчикъ д-ръ Боденгеймеръ.

7. Колонизація Палестины: а) о покупкѣ земли въ Палестинѣ; б) объ основаніи новыхъ колоній; в) подготовленіе колонистовъ; г) экспортъ и импортъ Палестины и д) состояніи сельско-хозяйственной культуры въ Палестинѣ.

Къ выполненію такой программы, руководясь вышеизложеннымъ уставомъ, и приступили сіонисты 17 Августа 1897 г., въ 9 часовъ утра.

Конгрессъ былъ открытъ д-ромъ Липпе изъ Яссъ, старѣйшимъ изъ присуствующихъ. Его рѣчь была какъ бы введеніемъ къ работамъ конгресса. Затронувъ слегка исторію сіонистскаго движенія, Липпе закончилъ свое обращеніе къ слушателямъ слѣдующимъ предложеніемъ: «Собравшіеся сегодня въ Базелѣ представители еврейскаго народа уполномочиваютъ предсѣдателя передать Султану изъявленіе ихъ преданности и благодарности за ту защиту, которую онъ [illegible]

Это предложеніе было принято безъ преній.

Вслѣдъ затѣмъ предсѣдатель подготовительной комиссіи по устройству конгресса, д-ръ Т. Герцль, обратился къ собранію съ привѣтственной рѣчью. Такъ какъ эта рѣчь была въ своемъ родѣ profession de foi сіонизма, то необходимо на ней остановиться и сказать нѣсколько словъ о самомъ Герцлѣ.

Д-ръ Т. Герцль, именуемый евреями «отцемъ сіонизма», родился 2 Мая 1860 г. въ Будапештѣ. Окончивъ гимназію, онъ поступилъ на юридическій факультетъ Вѣнскаго Университета, изъ котораго вышелъ со степенью доктора правъ. Еврейскому языку и закону Божьему Герцль не обучался и вообще мало интересовался своей національностью, которой нынѣ всецѣло себя посвятилъ. Въ пору студенчества онъ принадлежалъ къ кружку «нѣмецкихъ націоналистовъ». Свое служебное поприще онъ началъ по судебному вѣдомству, но вскорѣ промѣнялъ его на журналистику. Здѣсь онъ пользовался значительнымъ успѣхомъ, какъ фельетонистъ и авторъ драматическихъ произведеній. Въ 1895 г. въ воззрѣніяхъ Герцля произошелъ крутой переломъ, благодаря чему онъ, стоявшій всю жизнь такъ далеко отъ еврейства и его интересовъ, сталъ убѣжденнымъ націоналистомъ самаго крайняго направленія.

Въ своей привѣтственной рѣчи на 1-мъ конгрессѣ Герцль указалъ прежде всего на то, что конгрессъ призванъ положить первый камень того зданія, которое будетъ называться еврейской націей. Говоря затѣмъ о сіонистской организаціи, онъ заявилъ, что она должна быть не тайною, а открытою для всѣхъ и находиться подъ контролемъ общественнаго мнѣнія. Ближайшимъ послѣдствіемъ сіонистскаго движенія будетъ, по его мнѣнію, превращеніе еврейскаго вопроса въ сіонистскій вопросъ. Сіонизмъ ставитъ себѣ, между прочимъ, задачей пробужденіе національнаго самосознанія евреевъ. Что касается колонизаціи евреями Палестины, то Герцль полагалъ, что эта колонизація въ ея настоящемъ видѣ никого не можетъ удовлетворить и что для достиженія лучшихъ результатовъ необходимо подумать о предварительномъ обезпеченіи интересовъ колонистовъ при помощи публичнаго права; при этомъ, можно разсчитывать на согласіе Султана и симпатіи народовъ, такъ какъ подобное рѣшеніе вопроса выгодно, какъ для евреевъ и христіанъ, такъ и для Султана. Султанъ найдетъ для

себя выгоднымъ, какъ въ финансовомъ, такъ и въ политическомъ отношеніяхъ, переселеніе въ его государство вѣрныхъ подданныхъ евреевъ, другія же правительства избавятся отъ затрудненій, которыя доставляетъ имъ еврейскій вопросъ. «Сіонизмъ, какъ проявленіе самопомощи со стороны евреевъ, открываетъ правительствамъ выходъ изъ этихъ сложныхъ и своеобразныхъ затрудненій. О совершенномъ «исходѣ» евреевъ не можетъ быть и рѣчи. Тѣ, кто могутъ и желаютъ ассимилироваться, останутся на своихъ мѣстахъ». Сіонизмъ—говорилъ далѣе Герцль—есть мирное и гуманистическое движеніе, вполнѣ соотвѣтствующее намѣреніямъ и желаніямъ еврейскаго народа, которому конгресъ создастъ органъ, давно признаваемый настоятельно необходимымъ.

По окончаніи рѣчи д-ра Герцля, конгрессъ приступилъ къ избранію президентскаго бюро. Избранными оказались: Герцль—президентомъ, Максъ Нордау, д-ръ А. Залцъ и С. Пинелесъ—вице-президентами, д-ра: Минцъ, Ширеръ, Эрнпрейсъ и Вольфсонъ—ассистентами, д-ръ Шауэръ (нѣмецъ), инженеръ Усышкинъ (еврей), инженеръ Темкинъ (русскій) и де-Гасъ (англичанинъ)—секретарями.

Слѣдующимъ ораторомъ былъ Максъ Нордау Въ красивой и зажигательно сказанной рѣчи онъ мрачными красками обрисовалъ положеніе евреевъ въ разныхъ странахъ, матеріально бѣдственное—въ однѣхъ, морально невыносимое—въ другихъ. Это излюбленная тема Макса Нордау, которую онъ развивалъ въ своихъ рѣчахъ и на послѣдующихъ конгрессахъ.

Единственнымъ выходомъ изъ такого положенія является, по мнѣнію Макса Нордау, возстановленіе уничтоженнаго ego, возвращеніе къ своему народу, духовно-нравственное пробужденіе на основѣ національнаго возрожденія, видимымъ выраженіемъ коего служитъ сіонизмъ.

Вслѣдъ за симъ, рядомъ референтовъ сдѣланы были доклады о положеніи евреевъ въ отдѣльныхъ странахъ, причемъ все сказанное ранѣе Максомъ Нордау подтверждалось фактами и статистическими данными. Доклада о Россіи сдѣлано, однако, не было.

Когда эта такъ сказать вступительная часть программы занятій была выполнена, конгрессъ приступилъ къ обсужденію вопроса «о программномъ обоснованіи сіонизма».

По этому вопросу выступили два оффиціальныхъ

докладчика: д-ръ Бирнбаумъ—основатель сіонизма въ Германіи (изъ Берлина) и д-ръ Фарбштейнъ (изъ Цюриха).

Бирнбаумъ обосновываетъ программу сіонизма слѣдующимъ образомъ: Евреи раздѣляются на двѣ группы, восточную и западную. Восточная группа сохранила самобытную еврейскую культуру, но не можетъ успѣшно ее развивать за отсутствіемъ національной территоріи. Западная же группа проникнута европеизмомъ и лишена индивидуальности въ смыслѣ національномъ. Эту ненормальность можно исправить опять таки лишь при наличности собственной территоріи. Такой территоріей можетъ быть исключительно Палестина.

Фарбштейнъ, съ своей стороны, придаетъ сіонизму не только національный, но и соціально-политическій характеръ; ему желательно при помощи сіонизма обратить западныхъ евреевъ-торговцевъ и восточныхъ евреевъ-ремесленниковъ—въ землепашцевъ и промышленниковъ.

Этими рефератами закончилось засѣданіе въ 1-й день конгресса.

На слѣдующій день Максъ Нордау, предсѣдатель семи-членной коммиссіи для выработки и редактированія проекта программы сіонизма, внесъ въ конгрессъ слѣдующій проектъ.

«Сіонизмъ стремится создать для еврейскаго народа закономъ обезпеченную родину въ Палестинѣ.

«Для достиженія этой цѣли конгрессъ имѣетъ въ виду примѣнять слѣдующія средства:

1) Планомѣрное веденіе колонизаціи Палестины еврейскими земледѣльцами, ремесленниками и промышленниками.

2) Объединеніе всего еврейства посредствомъ учрежденія мѣстныхъ и общихъ организацій примѣнительно къ законамъ каждой страны.

3) Укрѣпленіе національнаго самосознанія еврейскаго народа.

4) Принятіе подготовительныхъ мѣръ къ полученію согласія правительствъ на приведеніе въ исполненіе цѣлей сіонизма».

Какъ это случилось и на предварительныхъ совѣщаніяхъ, редакція проекта программы сіонизма дала поводъ къ продолжительнымъ преніямъ на конгрессѣ. Молодая партія требовала замѣнить слова—«закономъ обезпеченную родину» словами «международнымъ пра-

вомъ обезпеченную родину». По предложенію Герцля было сдѣлано слѣдующее измѣненіе: вмѣсто обезпеченія родины «закономъ» резолюція требовала обезпеченія «публичнымъ правомъ».

Конгрессъ, такимъ образомъ, принялъ и утвердилъ резолюцію въ слѣдующей редакціи:

«Сіонизмъ стремится создать для еврейскаго народа публичнымъ правомъ обезпеченную родину въ Палестинѣ.»

Остальные пункты проекта Макса Нордау приняты были единогласно.

Затѣмъ конгрессъ приступилъ къ разсмотрѣнію и обсужденію вопроса о «сіонистской организаціи». Въ виду сложности возбужденнаго вопроса, конгрессомъ была выдѣлена коммиссія изъ семи членовъ для окончательной выработки проекта и внесенія его на конгрессъ въ слѣдующій, третій день засѣданій.

Послѣ нѣкоторыхъ поправокъ и измѣненій въ представленномъ упомянутой коммиссіей проектѣ, сіонистская организація была утверждена конгрессомъ въ слѣдующемъ видѣ:

1. Главный органъ сіонистовъ есть конгрессъ.

2. а) Каждый сіонистъ, желающій пользоваться правомъ посылать делегатовъ на конгрессъ, долженъ добровольно вносить на сіонистское дѣло ежегодно не менѣе одного сикля [1]), который равняется одному франку, одному шиллингу, 25 центамъ, $^1/_2$ гульдена, 40 коп. и 1 маркѣ.

б) Каждая мѣстная сіонистская группа посылаетъ на конгрессъ одного делегата. Если въ группѣ насчитывается болѣе ста членовъ, то она имѣетъ право посылать одного делегата на каждую сотню человѣкъ. Одинъ делегатъ можетъ быть уполномоченнымъ нѣсколькихъ, но не болѣе 10 группъ.

3. Конгрессъ избираетъ, посредствомъ подачи записокъ, сіонистскій исполнительный комитетъ для приведенія въ исполненіе всѣхъ рѣшеній конгресса и веденія всѣхъ сіонистскихъ дѣлъ, а также для подготовленія второго всемірнаго конгресса.

4. Исполнительный Комитетъ засѣдаетъ въ Вѣнѣ и состоитъ изъ 23 членовъ, изъ которыхъ 5 должны имѣть постоянное жительство въ Вѣнѣ, а остальные распредѣляются между другими странами слѣдующимъ образомъ: на Австрійскихъ Королевскихъ

[1]) Древне-еврейская монета. На еврейскомъ жаргонѣ это слово произносится «шекель» и означаетъ сборъ.

земляхъ, за исключеніемъ Галиціи и Буковины—1, въ Галиціи—2, въ Буковинѣ—1, въ Германіи—2, въ Россіи—4, въ Румыніи—2, во Франціи—1, въ Англіи—1, въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки—1; въ Болгаріи и Сербіи—1, въ Палестинѣ—1 и для остальныхъ восточныхъ евреевъ—1. Проживающіе внѣ Вѣны члены комитета избираются своими земляками; тѣ же 5 членовъ, которые имѣютъ постоянное мѣстожительство въ Вѣнѣ, избираются конгрессомъ.

5. Каждый членъ комитета, не живущій въ Вѣнѣ, имѣетъ право, по предварительному соглашенію съ комитетомъ, командировать вмѣсто себя довѣренное лицо.

6. Исполнительный комитетъ избираетъ главнаго секретаря, который имѣетъ постоянное жительство въ Вѣнѣ.

7. Исполнительный комитетъ въ случаѣ встрѣтившейся къ тому необходимости назначаетъ отдѣльныя коммиссіи.

8. Сіонистскія организація и агитація осуществляются въ каждой странѣ примѣнительно къ мѣстнымъ законамъ и нуждамъ, но *форма организаціи должна быть утверждена правительствомъ*.

Послѣ принятія конгрессомъ проекта организаціи были произведены выборы исполнительнаго комитета. Центральный Исполнительный Комитетъ состоитъ изъ 23 лицъ, въ число коихъ входятъ представители различныхъ странъ свѣта. Число 23 взято потому, что таковъ былъ составъ членовъ малыхъ синедріоновъ въ Палестинѣ. Въ число пяти членовъ, постоянно живущихъ въ Вѣнѣ, были избраны: Герцль, Шниреръ, Кокешъ, Мейеръ и Минцъ. Членами Комитета для разныхъ странъ были избраны:

1) Для Австріи Корнфельдъ.

2) Для Галиціи—Сальцъ и Коркисъ.

3) Для Буковины—Эбнеръ.

4) Для Россіи—раввинъ Могилевръ (Бѣлостокъ), профессоръ Мандельштамъ (Кіевъ), Коганъ—Бернштейнъ (Кишиневъ), Ясиновскій (Варшава).

5) Для Румыніи—Липпе и Пинелесъ.

6) Для Болгаріи и Сербіи—Бѣлковскій.

7) Для восточныхъ евреевъ Америки и Азіи—Богаръ.

8) Для Франціи—Бернаръ-Лазаръ.

9) Для Германіи Рюльфъ и Боденгеймеръ.

Мѣста членовъ комитета для представителей Англіи, Сѣверной Америки и Палестины остались вакантными.

Затѣмъ конгрессъ приступилъ къ обсужденію вопроса объ учрежденіи народнаго фонда. Рѣшено было поручить исполнительному комитету составить объ этомъ мотивированный докладъ къ слѣдующему конгрессу, причемъ на первомъ планѣ слѣдовало имѣть въ виду предложеніе д-ра Боденгеймера объ учрежденіи еврейскаго банка.

Что касается разсматривавшихся затѣмъ вопросовъ о колонизаціи Палестины и объ еврейской литературѣ, то конгрессъ не пришелъ ни къ какимъ положительнымъ выводамъ. Раздавались голоса за и противъ колонизаціи въ цѣляхъ филантропіи, было подано мнѣніе объ образованіи комитета изъ 5 лицъ для веденія колонизаціонныхъ дѣлъ, обращалось вниманіе на необходимость содѣйствовать развитію промышленности и ремеслъ; было также предложено учредить университетъ, основывать и поддерживать древне-еврейскія періодическія изданія и принять мѣры къ развитію древне-еврейской литературы.

Затѣмъ возбужденъ былъ вопросъ объ учрежденіи статистическаго комитета для собиранія достовѣрныхъ свѣдѣній о евреяхъ, особенно въ отношеніи ихъ профессіи.

Вопросъ этотъ былъ переданъ въ особую коммиссію.

Такъ закончился 1-й конгрессъ сіонистовъ. Въ общемъ, этотъ, по выраженію Герцля, «первый камень» въ зданіи будущаго Еврейскаго Государства, въ практическомъ отношеніи достигъ немногаго.

Но онъ имѣлъ большое значеніе для евреевъ въ качествѣ торжественной манифестаціи и громогласнаго заявленія о существованіи еврейской націи.

Первый сіонистскій конгрессъ далъ толчекъ къ значительному распространенію идеи сіонизма въ Россіи. Этому способствовало отчасти то, что въ первые годы дѣятельности конгрессовъ предметомъ главной заботливости сіонистовъ составляло образованіе денежнаго фонда для нуждъ агитаціи среди еврейскаго населенія. Признано было необходимымъ, чтобы люди, пользующіеся значеніемъ и извѣстностью, объѣхали Россію съ цѣлью пропаганды и сбора денегъ. Задачу эту принялъ на себя профессоръ Гейдельбергскаго Университета Шапиро; кромѣ него, съ тою же цѣлью отправился изъ Гейдельберга къ литовскимъ евреямъ нѣкто Л. Б. Іоффе. Наконецъ, были и другіе агитаторы, совершившіе поѣздку по Россіи и посѣтившіе Кишиневъ, Одессу, Николаевъ,

Елизаветградъ, Екатеринославъ, Кременчугъ, Полтаву, Харьковъ, Бѣлгородъ, Кіевъ, Гомель, Пинскъ, Бѣлостокъ, Брестъ-Литовскъ, Минскъ, Двинскъ и Вильну. Во всѣхъ этихъ городахъ упомянутыя лица вели агитацію въ пользу сіонизма и подачи какихъ-то петицій.

Пропагандою идеи сіонизма, организаціею сіонистскихъ кружковъ и сборомъ денегъ дѣятельно занялись также и упомянутые выше 4 русскихъ члена исполнительнаго комитета. Дѣйствуя отъ имени конгресса, они на съѣздѣ въ Бѣлостокѣ выработали извѣстнаго рода организацію. Согласно ихъ инструкціи, въ каждомъ городѣ, гдѣ проживаютъ приверженцы сіонизма, они образуютъ особый кружокъ, съ комитетомъ изъ 5 и болѣе лицъ во главѣ. Комитетъ заботится объ ознакомленіи мѣстнаго населенія съ задачами сіонизма, старается проводить въ жизнь его принципы, наблюдаетъ за поступленіемъ шекельныхъ и другихъ сборовъ и поддерживаетъ связь съ общими для Россіи сіонистскими органами, каждыя двѣ недѣли сообщая о своей дѣятельности и нуждахъ находящемуся въ Кишиневѣ члену исполнительнаго комитета, д-ру Коганъ-Бернштейну. Шекельные же сборы направляются кружками въ Кіевъ къ члену исполнительнаго комитета д-ру Мандельштаму. Такимъ образомъ въ Россіи появилось два центра: Кишиневскій—почтовый и Кіевскій—финансовый. Относительно шекельныхъ денегъ русскіе делегаты постановили, чтобы половина сборовъ, т. е. 50%, поступала въ центральный Вѣнскій Комитетъ, а другая—расходовалась на нужды сіонизма въ Россіи, на дѣло ознакомленія населенія съ идеей сіонизма въ цѣляхъ развитія движенія (т. е. на пропаганду); остатокъ же отъ этихъ суммъ долженъ быть обращенъ на пополненіе «національнаго фонда».

Особенно дѣятельнымъ агитаторомъ оказался завѣдывающій Кишиневскимъ почтовымъ центромъ, докторъ Коганъ-Бернштейнъ. Возвратившись съ конгресса, онъ организовалъ въ Кишиневѣ сіонистское общество, раздѣленное на 10 кружковъ, имѣвшихъ каждый своего главаря; самъ же Бернштейнъ считался въ этомъ обществѣ президентомъ. Къ нему поступаютъ членскіе взносы, у него находятся всѣ бумаги общества и имѣется особый секретарь. Кишиневское сіонистское общество устраиваетъ въ школахъ періодическія собранія, на которыхъ читается исторія преслѣдованія евреевъ. Число членовъ общества уже въ

первые мѣсяцы его существованія доходило до 700 человѣкъ.

Помимо непосредственнаго участія въ Кишиневскихъ сіонистскихъ кружкахъ, Бернштейнъ, принявшій на себя роль центральнаго руководителя всѣхъ кружковъ въ Россіи, составлялъ и гектографированнымъ способомъ издавалъ разсылавшіяся въ кружки воззванія съ призывомъ евреевъ къ объединенію, къ усвоенію идеи національизма, къ культурной работѣ надъ самообразованіемъ, возрожденіемъ и проч. Результатомъ такой агитаціи было возникновеніе сіонистскихъ кружковъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Гомелѣ, Сувалкахъ, Одессѣ, Минскѣ и другихъ мѣстностяхъ.

Въ началѣ 1898 года въ Ригѣ образовался довольно значительный кружокъ, количество членовъ котораго достигло, въ короткое время, нѣсколькихъ сотъ человѣкъ. Его дѣятельность выражалась: въ тайныхъ сходкахъ малыми и большими группами въ ресторанахъ и на частныхъ квартирахъ съ высокою платою за входъ, въ сборѣ денегъ посредствомъ продажи шекелей, въ агитаціонной дѣятельности, направленной къ тому, чтобы во главѣ различныхъ еврейскихъ учрежденій стояли люди съ несомнѣннымъ сіонистскимъ направленіемъ (съ этою цѣлью, передъ различными выборами, рижскіе сіонисты вели самую широкую агитацію въ пользу избранія своего кандидата), и, наконецъ, въ распространеніи въ народѣ жаргонной литературы для популяризаціи идеи сіонизма.

Въ Петербургѣ студенты-евреи тоже организовали еврейскій комитетъ, который находился въ сношеніяхъ съ Московскимъ.

Въ Москвѣ кружокъ сіонистовъ существовалъ уже съ 1884 г. и былъ основанъ д-ромъ Членовымъ еще въ бытность его студентомъ Московскаго Университета. Сначала кружокъ преслѣдовалъ исключительно культурныя цѣли и само названіе его «Bnei Zion», т. е. «Друзья Сіона», свидѣтельствуетъ объ общности его стремленій съ задачами кружковъ существовавшихъ въ то время въ Западной Европѣ, а также описанныхъ выше кружковъ въ Вильнѣ, Минскѣ и Россіенахъ, преслѣдовавшихъ колонизаціонныя цѣли. Первоначально въ составъ Московскаго кружка «Bnei Zion» входили исключительно воспитанники и воспитанницы мѣстныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, причемъ въ лучшую пору своего существованія кружокъ насчитывалъ до ста

сотрудниковъ, изъ коихъ только наиболѣе дѣятельные принимались въ число дѣйствительныхъ членовъ. При кружкѣ была учреждена общедоступная читальня и библіотека, сохранившаяся и донынѣ. Кромѣ того, кружокъ систематически устраивалъ собесѣдованія по сіонистскому вопросу и издалъ цѣлый рядъ спеціально-сіонистскихъ книгъ и брошюръ, въ томъ числѣ стихотвореніе Доминицкаго «На вершинѣ Сіона», за что получилъ премію. Массовыя высылки евреевъ изъ Москвы въ 1892 году нанесли этой организаціи сильный ударъ, лишивъ ее многихъ сотрудниковъ, но уже въ 1896 г. тотъ же Членовъ началъ снова устраивать періодически, раза два въ мѣсяцъ, собранія Московскихъ сіонистовъ и обновилъ составъ кружка новыми силами. Въ 1897 году, послѣ I-го конгресса, при содѣйствіи участниковъ «Bnei Zion», возникли новыя организаціи: «Kadimaz»—студенческое общество, «Achawas Zion» - интеллигентное, и гимназическое, не присвоившее себѣ никакого спеціальнаго названія.

Въ Кіевѣ сіонисты, съ докторомъ Мандельштамомъ во главѣ, проявляли много энергіи, организуя комитеты, устраивая собранія и т. п. Въ этомъ движеніи приняли участіе женщины и студенты, направившіе свою дѣятельность на дѣло обученія еврейскихъ дѣтей.

Въ Гомелѣ также существовалъ еврейскій кружокъ, который устраивалъ собранія главнымъ образомъ изъ лицъ простонародья; на собраніяхъ пропагандировалась идея сіонизма, читались руководящія письма почтоваго центра, раздавались брошюры.

Наконецъ, и въ Сувалкахъ сформировался кружокъ еврейской учащейся молодежи.

При ознакомленіи съ современнымъ развитіемъ сіонизма въ Россіи, представляется замѣчательнымъ та быстрота, съ которой новое движеніе въ короткій промежутокъ времени охватило значительный районъ. Послѣдователи сіонизма, несомнѣнно, принялись за дѣло агитаціи очень ретиво. Интересна, напримѣръ, слѣдующая характеристика этого движенія, сдѣланная однимъ изъ агитаторовъ: «Я объѣхалъ почти всю сіонистскую Россію, и видѣлъ, и узналъ не мало утѣшительнаго.. Въ иныхъ городахъ мнѣ приходилось говорить въ синагогахъ нѣсколькимъ сотнямъ слушателей заразъ. Настроеніе массы всюду благопріятствовало идеи національной независимости, и мой необыкновенный успѣхъ объясняется просто тѣмъ, что я въ синтезированной и раціональной формѣ гово-

рилъ народу то, что ему дорого и свято, что онъ чувствуетъ, къ чему стремится, о чемъ онъ не перестаетъ думать, хотя и неясно».

Быстрое распространеніе въ Россіи сіонизма представляется тѣмъ болѣе поразительнымъ, что онъ на первыхъ же порахъ встрѣтилъ упорныхъ противниковъ въ лицѣ раввиновъ, колонизаціонныхъ обществъ, ахадъгаамистовъ и соціалъ-демократовъ. Причины, вызвавшія протестъ со стороны только-что перечисленныхъ группъ, будутъ изложены далѣе, при описаніи проявленія активнаго противодѣйствія сіонизму, сказавшагося въ теченіе слѣдующихъ годовъ дѣятельности конгрессовъ. Въ первый же годъ многимъ еще не вѣрилось, что утопія Герцля получитъ реальное осуществленіе.

Въ дополненіе къ вышеприведенному мнѣнію о настроеніи еврейства представляется нелишнимъ привести слѣдующую замѣтку «Виленскаго Вѣстника», отъ 9 Іюня 1898 г., въ которой авторъ описывалъ сходку сіонистовъ въ одномъ изъ губернскихъ городовъ въ чертѣ осѣдлости. Пишущаго сначала удивило и обрадовало единеніе между различными классами еврейства въ вопросѣ о пользѣ меньшей братьи, но съ первыхъ же словъ одного изъ ораторовъ ему пришлось горько разочароваться: «Не нужды меньшей братіи, не ея обездоленное положеніе заставило мирно сойтись подъ однимъ кровомъ столь различные общественные элементы, а какая-то проникнутая фанатизмомъ идея о будущемъ еврействѣ, какое-то болѣзненное желаніе гласно засвидѣтельствовать свою горячую преданность іудейскому племени . . . . . Умственно и экономически бѣдный еврей, поддавъ вліянію сіонистовъ, совершенно теряетъ подъ собою почву, и тогда никакія силы не способны сдѣлать его русскимъ гражданиномъ»

Впрочемъ, успѣхъ сіонизма не былъ на самомъ дѣлѣ столь великъ и существенъ; онъ былъ скорѣе кажущійся. Герцль, правда, нашелъ себѣ послѣдователей, и число ихъ сразу достигло нѣсколькихъ сотъ человѣкъ. Среди нихъ встрѣчаются имена лицъ, пользующихся всемірной извѣстностью, лицъ, обладающихъ недюжинными способностями, но въ общемъ ихъ все же весьма немного. Главная же масса еврейства, все многомилліонное населеніе русскихъ городовъ и мѣстечекъ было, конечно, чуждо пониманію истиннаго сіонизма. Чтобы быть сіонистомъ, стоило внести до коп. Правда, этотъ незначительный сборъ для большинства оби-

тателей Западнаго Края представляется тяжелой жертвой. Въ чертѣ осѣдлости средній заработокъ еврея-ремесленника, при недѣльномъ расчетѣ, достигаетъ не болѣе 2-хъ рублей. Слѣдовательно, взносъ когда бы то ни было 40 коп. является для подобнаго еврея, вдобавокъ семьянина, совершенно непосильной тяжестью. Но энергичные собиратели шекеля сулятъ ему взамѣнъ обѣтованную землю въ количествѣ нѣсколькихъ десятинъ, и, вслѣдствіе этого, бывали примѣры, что бѣднякъ шекеледатель, сдѣлавшись членомъ сіонистскаго общества, распродавалъ свое имущество, бросалъ работу и требовалъ себѣ земли; понятіе планомѣрнаго переселенія было ему, конечно, совершенно недоступно. Съ другой же стороны, состоятельному еврею бросить 40 коп. не представляло никакого затрудненія, и онъ присоединялся къ движенію только потому, что участіе въ немъ обходилось ему дешево; сдѣлавшись же сіонистомъ, онъ могъ на почвѣ сплоченности сіонистскихъ обществъ извлекать для себя нѣкоторыя выгоды. Надо, однако, сказать, что высшіе классы еврейства остались совершенно чужды новому движенію, продолжая по прежнему надѣяться ассимилироваться съ русскимъ населеніемъ и окончательно утерять еврейскую индивидуальность, которая заставила ихъ въ прошломъ столько перестрадать. Кромѣ того, еврейская интеллигенція, не будучи увѣрена въ томъ, какъ отнесется правительство къ возникшему движенію, боялась подвергнуться изъ-за него новому преслѣдованію.

Необходимо, кромѣ того, замѣтить, что сами сіонисты виновны въ нарушеніи правилъ, выработанныхъ на конгрессѣ. Согласно § 8 проекта организаціи, послѣдняя «по формѣ должна быть утверждена правительствомъ». Между тѣмъ, о такомъ утвержденіи не только не возбуждалось вопроса, но, въ періодъ времени между I и II конгрессами, всякая организація и даже дѣятельность сіонистовъ тщательно ими скрывались. Только въ послѣдующіе годы, видя оказываемое имъ правительствомъ снисхожденіе и нерѣдко получая отъ мѣстныхъ властей разрѣшеніе на устройство собраній, сіонисты рѣшили придать своей дѣятельности немного болѣе открытый характеръ.

Результатомъ всѣхъ изложенныхъ выше обстоятельствъ явилось то, что шекельный сборъ далъ въ первый годъ гораздо меньшую сумму, чѣмъ можно было ожидать при кажущемся сочувствіи народной массы къ сіонизму.

Первымъ шагомъ на пути къ практическому осуществленію программы, намѣченной I конгрессомъ, было учрежденіе «Еврейскаго колоніальнаго банка» [1]. Въ Апрѣлѣ 1898 г. произошло генеральное совѣщаніе членовъ исполнительнаго комитета, почти единогласно постановившее приступить къ подготовительнымъ мѣрамъ для учрежденія «Еврейскаго національнаго банка», согласно проекту Боденгеймера. Съ этой цѣлью былъ назначенъ особый банковый комитетъ изъ трехъ лицъ: Вольфсона, Боденгеймера и Шауэра. Банковскій Комитетъ открылъ предварительную, «пробную» подписку на акціи имѣющаго быть учрежденнымъ банка, циркулярно разославъ повсюду объявленіе съ изложеніемъ цѣлей и задачъ банка. Эта пробная подписка, какъ выяснилось на 2-мъ конгрессѣ, имѣла весьма благопріятные результаты, доказавшіе осуществимость проекта учрежденія «Еврейскаго колоніальнаго банка». Пробная подписка дала до 4 мил. франк., причемъ изъ 23.000 подписчиковъ 95% подписалось всего на 1 акцію, что свидѣтельствуетъ о распространеніи акцій въ народной массѣ и придаетъ проектируемому банку вполнѣ демократическій характеръ. Если принять во вниманіе, что подписка была открыта при отсутствіи устава банка и всякихъ формальныхъ документовъ и что она продолжалась всего около 2-хъ мѣсяцевъ, то результатъ ея долженъ быть признанъ несомнѣнно удачнымъ.

На указанной выше конференціи всего исполнительнаго Комитета (большаго Actionscomité), происходившей въ Вѣнѣ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, было одобрено принятое еще въ Январѣ того же года рѣшеніе малаго Actionscomité изъ 5 лицъ проживающихъ въ Вѣнѣ, о созывѣ 2-го конгресса сіонистовъ. Подготовленіе къ его устройству началось еще въ Февралѣ мѣсяцѣ того же года. Въ органѣ сіонистовъ, газетѣ «Die Welt», было опубликовано рѣшеніе комитета о созывѣ въ Базелѣ, въ Августѣ 1898 г., конгресса, организованнаго по примѣру перваго. Это рѣшеніе было мотивировано тѣмъ, что въ теченіе первыхъ же мѣсяцевъ послѣ I-го конгресса, бывшаго только удачной импровизаціей и созваннаго съ нѣкоторою поспѣшностью, обнаружилась настоятельная потребность въ нѣкоторыхъ нетерпящихъ отлагательства измѣненіяхъ и преобразованіяхъ. Кромѣ того, комитетъ на-

[1]) Вопросъ объ учрежденіи банка возбуждался палестинофилами еще въ 1884 г.

ходить полезнымъ и даже необходимымъ представить къ концу года отчетъ о своей дѣятельности, подвергнуть эту дѣятельность контролю и оцѣнкѣ со стороны конгресса, какъ верховнаго органа сіонистской лиги, и получить отъ него указаніе и руководство въ дальнѣйшей своей дѣятельности; необходимо было также испросить утвержденіе и одобреніе разнымъ проектамъ, изготовленнымъ особыми коммисіями. Наконецъ, созывъ конгресса былъ весьма желателенъ въ цѣляхъ агитаціи, вслѣдствіе нѣкоторыхъ соображеній и обстоятельствъ политическаго свойства.

Вслѣдъ за опубликованіемъ этого рѣшенія, въ печати появился цѣлый рядъ замѣтокъ и сообщеній, въ коихъ давались свѣдѣнія, касающіяся программы занятій, времени и мѣста созыва конгресса, и сіонисты всѣхъ странъ свѣта призывались избрать делегатовъ на 2-й конгрессъ.

II. КОНГРЕССЪ.

($^{16}/_{28}$, $^{17}/_{29}$, $^{18}/_{30}$ Августа 1898 г.)

въ Базелѣ.

Насколько первый конгрессъ казался импровизированнымъ небольшой группой лицъ и имѣлъ своей главной цѣлью, посредствомъ выработки и установленія общей программы и созданія общаго исполнительнаго органа, объединить и организовать разрозненные сіонистскіе кружки и общества въ одинъ союзъ, настолько второй конгрессъ, являясь результатомъ планомѣрной работы многихъ лицъ и дѣятелей, задавался цѣлью обсужденія и практическаго осуществленія цѣлаго ряда проектовъ, важнѣйшимъ изъ коихъ былъ проектъ учрежденія «Еврейскаго колоніальнаго банка».

Важность перваго конгресса заключалась главнымъ образомъ въ томъ, что онъ: 1) добился признанія за сіонизмомъ значенія общееврейскаго движенія [1]) и права на видное мѣсто въ ряду міровыхъ вопросовъ современной исторіи, 2) предоставилъ еврейскому народу случай выразить протестъ противъ 2000-лѣтняго гоненія и преслѣдованій и 3) демонстративно засвидѣтельствовалъ, что въ еврействѣ пробудились самосо-

[1]) Таково мнѣніе сіонистовъ; противники ихъ считаютъ сіонизмъ сектантствомъ и не признаютъ за нимъ значенія общееврейскаго движенія.

знаніе и стремленіе къ объединенію и возрожденію еврейской націи.

Характерной же особенностью второго конгресса было то, что онъ: 1) являлся въ полномъ смыслѣ слова выраженіемъ воли, если не всего еврейскаго народа то значительной его части, самыхъ живучихъ, самыхъ сознательныхъ изъ его элементовъ, пославшихъ своихъ уполномоченныхъ на конгрессъ и 2) укрѣпилъ въ евреяхъ увѣренность, что возможна самопомощь еврейскаго народа.

Такова характеристика I и II конгрессовъ съ точки зрѣнія ихъ участниковъ.

Второму конгрессу, подобно тому, какъ это было и на первомъ, предшествовали предварительныя совѣщанія и Vorconferenzen. Делегаты изъ Россіи собрались для предварительныхъ совѣщаній 7 Августа въ мѣстечкѣ Sommerfrische, недалеко отъ австрійской границы, и посвятили 4 дня совѣщаніямъ по вопросу объ объединеніи своей дѣятельности на конгрессѣ. Делегатовъ было всего 150 человѣкъ, но достичь полнаго объединенія имъ никакъ не удавалось. Сошлись люди трехъ различныхъ лагерей — палестинофилы, ахадъ-гаамисты и нео-сіонисты, т. е. послѣдователи Герцля. Неосіонисты были въ претензіи на палестинофиловъ, представителемъ которыхъ являлся делегатъ Одесскаго комитета, за явное несочувствіе послѣдняго къ ихъ движенію, причемъ ссылались на циркулярныя письма, въ коихъ Одесскій комитетъ называлъ сіонизмъ «несостоятельной фантазіей». Эти несогласія осложнялись еще требованіями, предъявленными со стороны раввиновъ. Дѣло въ томъ, что незадолго до конгресса Герцль разослалъ раввинамъ воззваніе, въ коемъ приглашалъ ихъ также принять участіе въ общей работѣ. Раввины, относившіеся враждебно къ возникшему движенію, поставившему себѣ одной изъ задачъ споспѣшествованіе культурѣ, которая въ ихъ представленіи соединялась съ религіозными реформами, смягчили свою враждебность къ сіонизму, услыхавъ о всеобщемъ сочувствіи къ дѣлу устройства образцовыхъ хедеровъ, упорядоченія обученія, организаціи читаленъ и библіотекъ. Раввины расчленили идею сіонизма на доктрину политическую съ одной стороны и духовную съ другой, и, не желая принимать участія въ проведеніи въ жизнь первой, требовали вопросъ о духовной культурѣ предоставить исключительно имъ. Они говорили: «Новое движеніе достигло такихъ

результатовъ, благодаря въ значительной степени нашимъ усиліямъ. Если хотятъ, чтобы мы оказывали содѣйствіе движенію, а не стояли отъ него въ сторонѣ, то необходимо сообразоваться съ нашими желаніями». Эти желанія были формулированы письменно и сводились къ тому, чтобы конгрессомъ была создана самостоятельная, подчиненная только ему одному организація, составленная изъ раввиновъ, раввинская коммиссія. Коммиссія эта должна руководить всей духовной стороной движенія, т. е. воспитаніемъ, дѣятельностью проповѣдниковъ и направленіемъ въ литературѣ.

Впрочемъ, раввины готовы были сдѣлать большія уступки. Они взяли бы назадъ значительную часть изъ своихъ требованій, если бы нео-сіонисты сняли съ очереди вопросъ о культурѣ и культурной работѣ. Эти слова пугали раввиновъ, они видѣли въ нихъ опасность для народа. По ихъ мнѣнію, сіонизмъ—движеніе исключительно политическое и должно имѣть цѣлью возрожденіе народа въ смыслѣ матеріальномъ.

На предварительныхъ совѣщаніяхъ была сдѣлана попытка уладить несогласія между сіонистами — съ одной стороны и Одесскимъ комитетомъ и ахадъгаамистами — съ другой. Одесскій комитетъ съ полнымъ основаніемъ тревожился, что все развивающееся сіонистское движеніе, отвлекая въ свою пользу значительные народные капиталы, вызоветъ ослабленіе въ дѣятельности комитета. Сіонисты доказывали, однако, противное; они говорили, что, распространяя идею стремленія къ Сіону, они тѣмъ самымъ увеличиваютъ число друзей Сіона. Правда, по своимъ задачамъ сіонистская колонизація нѣсколько разнится отъ колонизаціи палестинофильской, но эти два теченія въ еврейскомъ движеніи всегда могли бы слиться, такъ какъ сіонизмъ, несомнѣнно, только дополняетъ и нѣсколько расширяетъ идею палестинофильства. Болѣе рѣзки отношенія сіонистовъ къ послѣдователямъ Ахадъ-Гаама. Въ этомъ отношеніи русскій сіонизмъ уже со второго конгресса начинаетъ отдѣляться отъ западнаго, узко политическаго. Русскій сіонизмъ проявляетъ склонность воспринять въ себя всѣ теченія и примирить между собой противоположныя направленія, не исключая и соціалъ-демократическаго.

Всѣ эти вопросы на предварительномъ совѣщаніи делегатовъ изъ Россіи вызвали продолжительныя пренія, не приведшія, однако, ни къ какимъ положительнымъ результатамъ.

Затѣмъ на предварительномъ совѣщаніи были разсмотрѣны вопросы о колонизаціи и объ Еврейскомъ банкѣ. Для примиренія двухъ направленій, враждовавшихъ по вопросу о колонизаціи (одни стояли за продолженіе колонизаціи въ томъ видѣ, какъ она велась до тѣхъ поръ, другіе настаивали на необходимости ждать разрѣшенія этого вопроса въ правовомъ отношеніи) предварительнымъ совѣщаніемъ были выработаны слѣдующія положенія:

1) Подъ zweckdienstliche Besiedelung Palestinas (планомѣрное веденіе колонизаціи Палестины) надо понимать колонизацію, производящуюся, по предварительно полученному отъ турецкаго правительства разрѣшенію, согласно опредѣленному плану и подъ руководствомъ избранныхъ для того конгрессомъ лицъ.

Примѣчаніе. Объектомъ для первоначальной колонизаторской дѣятельности могутъ служить живущіе въ Турціи евреи.

2) Добиться указаннаго въ первомъ пунктѣ разрѣшенія турецкаго правительства должна, между прочимъ, помочь дѣятельность банка.

3) Для цѣлей колонизаціи должны служить: а) извѣстныя отчисленія изъ доходовъ банка и б) доходы колонизаціонныхъ обществъ.

Разногласіе обнаружилось также во время дебатовъ по вопросу о назначеніи и характерѣ дѣятельности банка. Лица, ставящія на первый планъ политику, хотѣли видѣть въ немъ орудіе для достиженія своихъ цѣлей, т. е. для политическаго обладанія намѣченной ими страной; наоборотъ, колонизаторы требовали отъ банка помощи въ дѣлѣ полученія указаннаго выше разрѣшенія и сосредоточенія его дѣятельности на различныхъ предпріятіяхъ колонизаціоннаго характера.

По этому вопросу совѣщаніемъ было постановлено слѣдующее примирительное рѣшеніе:

1) Функціи и характеръ дѣятельности банка должны быть формулированы настолько ясно, чтобы дать обезпеченіе въ невозможности его уклоненія отъ сіонистской программы, выработанной на Базельскомъ конгрессѣ.

Примѣчаніе. Трактующіе объ этомъ параграфы банковаго устава должны быть признаны органическими, измѣняемыми только при наличности 5/6 всего числа акціонеровъ.

2) Для обезпеченія такого направленія дѣятельности банка должны быть установлены постоянные

взаимодѣйствіе и тѣсная зависимость между конгрессомъ и банкомъ.

3) Въ задачи банка должны быть включены: закупка свободныхъ земель въ Палестинѣ и выдача для той же цѣли ссудъ частнымъ лицамъ или учрежденіямъ.

4) Дѣятельность банка внѣ Палестины должна ограничиваться тѣми предпріятіями, которыя стоятъ въ связи съ его дѣятельностью въ Сиріи и Палестинѣ.

5) Если уставъ банка не будетъ утвержденъ нынѣшнимъ конгрессомъ, то утвержденіе можетъ состояться только при условіи принятія устава на новомъ конгрессѣ.

Приведенныя выше рѣшенія совѣщанія прошли на конгрессѣ почти цѣликомъ и наложили на его дѣятельность печать примиренія различныхъ направленій, съ которыми нео-сіонизму приходилось бороться съ самой минуты его возникновенія.

Послѣдовавшія за симъ Vorconferenzen не представляли для делегатовъ изъ Россіи никакого интереса и были, въ сущности, лишними, такъ какъ всѣ главные вопросы были разсмотрѣны на предварительныхъ совѣщаніяхъ.

Въ пору второго конгресса была учреждена особая коммиссія, такъ называемая «Permanenter Ausschuss». Въ нее входили представители всѣхъ странъ, всего 25 человѣкъ, изъ коихъ 10 были русскими. Эта коммиссія представляла собой конгрессъ въ миніатюрѣ: на ея предварительное разсмотрѣніе должны были вноситься всѣ текущіе вопросы, которые предполагалось обсуждать на конгрессѣ [1]).

Утромъ, 16 Августа, открылся конгрессъ. Первымъ выступилъ съ рѣчью Герцль. Сравнительно менѣе, чѣмъ въ рѣчи на минувшемъ конгрессѣ, остановившись на разъясненіи принципіальной стороны дѣла, Герцль довольно подробно разсмотрѣлъ данныя, основываясь на которыхъ евреи могутъ надѣяться на переходъ Палестины именно въ ихъ обладаніе. «Эта страна, говорилъ онъ, не можетъ перейти, и никогда, конечно, не

[1]) На второй конгрессъ съѣхалось около 380 делегатовъ, имѣвшихъ въ общей сложности около 650 голосовъ (по числу полученныхъ ими мандатовъ). Кромѣ делегатовъ, съѣхалось около 600 единомышленниковъ. Больше половины всего числа делегатовъ выслала Россія. Въ этомъ случаѣ сіонистами было нарушено постановленіе перваго конгресса. Согласно плану организаціи, каждый делегатъ являлся представителемъ 100 шекеледателей, между тѣмъ делегаты избирались отъ кружковъ, имѣвшихъ всего 10—20 членовъ.

перейдетъ во владѣніе одной какой-либо изъ великихъ державъ, потому что охраняется болѣе всѣхъ другихъ странъ; она охраняется не только своимъ властелиномъ, но и всѣми другими народами. Державы, которыя ни за что не согласились бы уступить ее другъ другу, могли бы взирать съ полнымъ спокойствіемъ на переходъ страны къ намъ, потому что мы не составляемъ и никогда не составимъ собою политической силы».

Герцль настаивалъ далѣе на томъ, что Турція, несмотря на участившіеся въ послѣднее время запреты переселяться, относится къ сіонизму сочувственно. Герцль надѣялся также и на сочувствіе другихъ державъ, прибавляя: «народы и правители должны помнить, что отчаяніе гонитъ евреевъ въ ряды самыхъ крайнихъ партій разрушенія». Къ концѣ своей рѣчи Герцль выдвигалъ на первый планъ два проекта: завоеваніе сіонистами вліянія въ еврейскихъ общинахъ и основаніе банка. Послѣ Герцля говорилъ Максъ Нордау, снова оплакивавшій бѣдствія, испытанныя евреями за минувшій годъ.

Затѣмъ рѣшено было приступить къ выборамъ членовъ для разныхъ коммиссій. При этомъ всталъ со своего мѣста д-ръ Ландау и заявилъ конгрессу «Я аппелирую къ вашему партійному такту и лойяльности, и прошу васъ не забывать о присутствующихъ здѣсь представителяхъ сіонистскихъ рабочихъ организацій». Онъ просилъ не создавать ни одной организаціи, не имѣя въ виду тѣхъ, которымъ первымъ предстоитъ идти въ Палестину. Послѣ Ландау поднялся съ своего мѣста его единомышленникъ, делегатъ изъ Женевы, Сыркинъ, и, заявивъ о констатированной имъ среди сіонистовъ классовой борьбѣ, предложилъ, «въ интересахъ лойяльности и для распространенія идеи сіонизма въ еврейскомъ пролетаріатѣ, избирать во всѣ коммиссіи представителей рабочихъ».

Это — первая изъ попытокъ, дѣлавшихся западными соціалъ-демократами съ цѣлью придать сіонизму желательное имъ направленіе и тенденціи. Группа соціалистовъ на 2-мъ конгрессѣ была незначительна, но она настойчиво проводила свои требованія и подъ конецъ, потерпѣвъ неудачу, хотѣла прибѣгнуть къ пріемамъ обструкціи, практикуемымъ въ парламентской жизни. Конгрессъ отнесся вполнѣ отрицательно къ попыткамъ вторженія соціализма въ вопросъ о

сіонизмѣ. Одинъ изъ участниковъ конгресса даже воскликнулъ: «Zionisten sind Keine Socialisten!». Болѣе точно были формулированы отношенія сіонистовъ къ соціалистамъ въ слѣдующей фразѣ одного изъ сторонниковъ сіонизма: «Пусть соціалисты дадутъ намъ сначала создать государство, а потомъ придутъ и разрушатъ его, если имъ ужъ такъ этого хочется». Несомнѣнно, что участіе въ новомъ движеніи со стороны какой либо крайней партіи могло бы вредно отозваться на дальнѣйшемъ развитіи сіонизма.

Остальная часть перваго дня засѣданій была посвящена чтенію отчета за минувшій годъ, представленнаго Вѣнскимъ комитетомъ. Много было сдѣлано комитетомъ, посредствомъ шекельной организаціи, для объединенія еврейства и пробужденія въ немъ національнаго самосознанія. Въ теченіе года число сіонистскихъ кружковъ увеличилось на 796 [1]). Затѣмъ прочтенъ былъ финансовый отчетъ по шекельнымъ сборамъ, причемъ оказалось, что, не смотря на громадные расходы, въ кассѣ комитета осталось больше 60,000 франковъ. Цифра шекельныхъ сборовъ была умышленно пропущена въ отчетѣ. Въ дѣйствительности, сумма шекелей, собранныхъ съ евреевъ всего міра достигала лишь 80.000 франковъ, причемъ на долю Россіи приходилось три четверти этой суммы.

Въ отчетѣ ни одного слова не было сказано о культурной работѣ, о воспитаніи народа; комитетъ ничего не дѣлалъ въ этомъ направленіи, а, между тѣмъ, по мнѣнію большинства русскихъ сіонистовъ, раньше необходимо надлежащимъ образомъ подготовить народъ, а затѣмъ уже вести его въ «страну обѣтованную».

Во второй день засѣданія конгресса профессоръ Мандельштамъ, изъ Кіева, прочелъ подробный рефератъ по вопросу о сущности сіонизма. Желаніе референта доказать, что сіонизмъ стремится сохранить евреевъ въ качествѣ націи и спасти отъ гибели возможно большую часть народа, страдающаго отъ ужасныхъ экономическихъ условій своего быта. Для этого нужно вызвать подъемъ національнаго самосознанія, заботиться о воспитаніи народа и оздоровить его въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ.

Затѣмъ нѣкто Моцкинъ изъ Кіева прочелъ рефератъ о колонизаціи и о Палестинѣ, которую онъ по

---

[1]) Въ Россіи 373 кружка.

сѣщалъ по порученію «Actionscomité». Референтъ, ярый политическій сіонистъ, приходилъ къ заключенію, что евреи могутъ успѣшно колонизировать лишь при условіи предоставленія эмигрантамъ хотя бы незначительныхъ экономическихъ привилегій. Въ противномъ случаѣ, колонизація сыграетъ роль проводника въ дѣлѣ утвержденія —и на новыхъ мѣстахъ—того же безвыходнаго и угнетеннаго положенія, которое выпадаетъ на долю евреевъ въ другихъ странахъ.

Третій день конгресса былъ посвященъ вопросу о Еврейскомъ банкѣ. Банковская коммиссія представила конгрессу слѣдующую резолюцію:

§ 1. Подъ именемъ «Judisches Kolonialbank» основывается банкъ, находящійся подъ надзоромъ учрежденія, избраннаго конгрессомъ. Цѣль банка: 1) учрежденіе промышленныхъ предпріятій, равно какъ страховыхъ и судоходныхъ компаній, на Востокѣ, особенно въ Палестинѣ и Сиріи, при условіи привлеченія въ эти области еврейскихъ рабочихъ силъ; 2) поддержка еврейскихъ земледѣльческихъ колоній, особенно въ Палестинѣ и Сиріи; 3) организація экспортной и импортной торговли въ Сиріи и Палестинѣ и поддержка частной предпріимчивости; 4) пріобрѣтеніе концессій на желѣзнодорожныя постройки, на сооруженіе гаваней, веденіе горныхъ промысловъ и на монополію торговли на Востокѣ, въ Палестинѣ и Сиріи; 5) открытіе банковъ съ вышеуказанными цѣлями.

§ 2. Банку, помимо того, предоставляется помѣщать свои средства и въ другихъ доходныхъ предпріятіяхъ, не требующихъ продолжительности оборотовъ.

§ 3. Спекуляціи всякаго рода вполнѣ исключаются изъ дѣятельности банка.

§ 4. Банкъ, по мѣрѣ надобности, открываетъ отдѣленія въ отдѣльныхъ странахъ.

§ 5. Банкъ учреждается съ капиталомъ въ 2.000.000 фунтовъ стерлинговъ, раздѣленныхъ на акціи по фунту стер. каждая. Акціи выпускаются лишь по мѣрѣ надобности.

§ 6. Мѣстопребываніе банка—въ Лондонѣ.

§ 7. Составленіе подробнаго устава банка и веденіе его дѣлъ возлагается на подготовительную коммиссію, дѣйствующую въ предѣлахъ, предоставленныхъ ей въ вышеизложенныхъ параграфахъ, и совмѣстно съ Исполнительнымъ Комитетомъ конгресса.

Подготовительная коммиссія, избранная въ составѣ 9 членовъ (Вольфсонъ, Канъ, Гейманъ, Ландау, Пинелесъ, Барбашъ, Ваксъ, Лурье и Каганъ), получила право усиливать свой составъ привлеченіемъ новыхъ членовъ изъ всѣхъ странъ, а также была уполномочена сформировать комитетъ для организаціи подписки на акціи. Вообще, эта подготовительная коммиссія имѣла право, подъ надзоромъ исполнительнаго комитета, избраннаго конгрессомъ, предпринимать все, что потребуется въ цѣляхъ открытія дѣйствій банка.

На второмъ конгрессѣ противъ утвержденія банка снова выступили соціалъ-демократы (Бернаръ-Лазаръ, Сыркинъ, Ландау, Фарбштейнъ и др.). Они отвергали основные принципы, вложенные въ программу банка, требовали, чтобы принципъ ассоціаціи, «Genossenschaftsprincip», былъ проведенъ и въ данномъ случаѣ. «Когда вы положите этотъ принципъ въ основу дѣятельности банка, заявляли они, мы братски подадимъ вамъ руку; до наступленія же этой поры будемъ бороться противъ васъ и банка».

Но и эта, вторичная попытка соціалистовъ не имѣла успѣха; резолюція коммиссіи была принята конгрессомъ.

Какъ было указано выше, второй конгрессъ ознаменовался примиреніемъ сіонистовъ съ палестинофилами. Такой характеръ носитъ, напримѣръ, слѣдующая резолюція, постановленная конгрессомъ:

«Конгрессъ, относясь сочувственно къ давно уже начавшейся колонизаціи Палестины и желая способствовать этому дѣлу, объявляетъ:

1) Подъ «планомѣрнымъ заселеніемъ» Палестины слѣдуетъ понимать колонизацію, производящую съ разрѣшенія Турецкаго правительства, согласно опредѣленному плану и подъ руководствомъ избранной конгрессомъ коммиссіи.

2) Коммиссія, которой передается руководство дѣломъ колонизаціи, состоитъ изъ 10 членовъ и имѣетъ свое пребываніе въ Лондонѣ. Средства, необходимыя на расходы этой коммиссіи, доставляетъ исполнительный комитетъ.

3) При производствѣ первыхъ опытовъ колонизаціи должно имѣть въ виду устроеніе живущихъ въ Турціи евреевъ.

4) Дѣятельность банка должна быть направлена на содѣйствіе достиженію основной цѣли сіонизма: полученія отъ Турецкаго правительства разрѣшенія на заселеніе Палестины.

5) Конгрессъ обязываетъ сіонистовъ употребить свое вліяніе къ тому, чтобы колонизаціонныя общества работали по плану, составленному въ соотвѣтствіи съ вышеупомянутыми рѣшеніями.

6) Конгрессъ предлагаетъ исполнительному комитету приступить къ изслѣдованіямъ для научнаго выясненія правоваго положенія евреевъ въ Турціи».

Вышеприведенная резолюція вполнѣ отвѣчала пожеланіямъ русскихъ делегатовъ, что нѣсколько примирило ихъ съ Вѣнскимъ комитетомъ, на образъ дѣйствій котораго во все время второго конгресса они имѣли право жаловаться. Именно, Вѣнскій комитетъ не о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и начинаніяхъ ставлялъ конгрессъ въ извѣстность. Такъ напримѣръ, въ прочитанномъ на конгрессѣ отчетѣ не была указана цифра поступившаго за минувшій годъ шекельнаго сбора. Это объяснялось стремленіемъ комитета внушить всѣмъ послѣдователямъ сіонизма неограниченное къ своимъ дѣйствіямъ довѣріе и тѣмъ избавиться отъ всякаго контроля.

Кромѣ того, малый Actions-Comité возбудилъ недовольство въ русскихъ делегатахъ своими слишкомъ быстро и произвольно принятыми мѣрами при разрѣшеніи вопроса о политической задачѣ сіонизма; другія же, не менѣе насущныя потребности оставались у него въ пренебреженіи.

Слѣдующимъ вопросомъ, разсмотрѣннымъ конгрессомъ, были такъ называемые Culturfragen. Выставленный тезисъ, что сіонизмъ столько же стремится къ политическому и экономическому, сколько и къ духовному возрожденію еврейскаго народа, затрагивалъ доктрину ахадъ-гаамистовъ и возстановлялъ противъ себя раввиновъ. Но второй конгрессъ по этому вопросу ни къ какимъ положительнымъ выводамъ не пришелъ, а выдѣлилъ только особую культурную коммиссію, которой и поручилъ разработать этотъ желанный для многихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ для всѣхъ обоюдоострый вопросъ. Одно только установилъ конгрессъ въ этомъ отношеніи, а именно что сіонизмъ совсѣмъ не затрагиваетъ религіозныхъ убѣжденій сіониста.

Оставались невыполненными два пункта программы: вопросъ объ организаціи и выборы. За недостаткомъ времени конгрессъ занялся только вторымъ вопросомъ: былъ увеличенъ составъ исполнительнаго комитета (до 36 человѣкъ) причемъ ему предоставлено было обсудить проектъ организаціи и представить его на

слѣдующій конгрессъ. По вопросу объ организаціи потребовалъ слова соціалистъ Ландау и заговорилъ о необходимости привлечь къ сіонизму пролетаріатъ. Герцль хотѣлъ оборвать рѣчь Ландау, но вмѣшался Сыркинъ и обмѣнялся рѣзкостями съ президіумомъ конгресса. Инцидентъ грозилъ вызвать значительные безпорядки, но Герцлю, къ счастію, удалось успокоить собраніе.

Затѣмъ послѣдовали выборы. Для веденія дѣлъ въ Россіи были избраны 10 уполномоченныхъ: Бернштейнъ-Коганъ (Кишиневъ), Мандельштамъ (Кіевъ), Членовъ (Москва), Ямпольскій и Ясиновскій (Варшава), Сыркинъ (Гомель), Усышкинъ (Екатеринославъ), Темкинъ (Елисаветградъ), Рабиновичъ (Ростовъ) и Зильберштрамъ (Ковно).

Выборами и закончились работы втораго конгресса сіонистовъ. Въ отношеніи выясненія сіонистской идеи, сближенія между партіями и выработки программы, дѣятельность 2-го конгресса можно резюмировать слѣдующимъ образомъ: Конгрессъ провозгласилъ принципъ безусловной религіозной терпимости, онъ далъ старымъ (палестинофиламъ) и молодымъ (сіонистамъ) возможность къ сближенію и взаимному пониманію. Онъ включилъ въ свою программу духовную и культурную работу. Онъ положилъ начало учрежденію колоніальнаго банка.

Въ теченіе года, послѣдовавшаго за вторымъ конгрессомъ, дѣятельность сіонистовъ въ Россіи исчерпывалась, какъ и въ предыдущемъ году, пропагандой сіонистской идеи, собираніемъ шекеля, самообразованіемъ и выработкой необходимыхъ сіонизму политическихъ силъ. Сюда можно прибавить: усиленное распространеніе акцій банка и собираніе второго шекеля, культурнаго, для соотвѣтственныхъ цѣлей.

Имѣя въ виду воспитать еврейскія массы въ строго сіонистскомъ духѣ, избранные для Россіи уполномоченные создали два «цензурныхъ центра», русскій и жаргонный. Первый находился въ Екатеринославлѣ (въ районѣ уполномоченнаго Усышкина), второй — въ Одессѣ (въ районѣ Рабиновича). Поводомъ къ учрежденію названныхъ центровъ послужило появленіе брошюръ по вопросу о сіонизмѣ и отчетовъ о конгрессахъ въ изложеніи, не удовлетворявшемъ требованіямъ вождей сіонизма, и своимъ содержаніемъ открывавшихъ такія стороны движенія, которыя, по мнѣнію его руководителей, не должны были дѣлаться достояніемъ глас-

ности. Въ этомъ еще разъ сказалась основная особенность сіонизма,—какая-то недоговоренность и стремленіе облекать дѣло въ скрывающую его сущность форму.

Крупнымъ событіемъ этого второго года является, по мнѣнію сіонистовъ, аудіенція, дарованная депутаціи сіонистовъ Императоромъ Вильгельмомъ II во время его путешествія по Палестинѣ.

По поводу этой аудіенціи въ газетахъ «Восходъ» и «Гамелицъ» было сообщено слѣдующее:

«Восходъ».

«Изъ Іерусалима телеграфируютъ отъ 21 Октября, что Императоръ Вильгельмъ II принялъ еврейскую депутацію, которая вручила ему альбомъ съ видами еврейскихъ колоній, учрежденныхъ въ Палестинѣ. На привѣтствіе старшины депутаціи Императоръ отвѣчалъ, что на его доброжелательное отношеніе могутъ расчитывать всѣ, чьи стремленія направлены къ подъему сельскаго хозяйства въ Палестинѣ, на благо Турецкой Имперіи и при условіи полнаго соблюденія верховныхъ правъ Султана».

«Гамелицъ».

«Въ числѣ лицъ, прибывшихъ къ мѣсту встрѣчи Императора, находился также д-ръ Герцль, въ сопровожденіи Боденгеймера, Шнирера и Вольфсона. Когда Императоръ увидѣлъ д-ра Герцля, онъ внезапно повернулъ свою лошадь, подъѣхалъ къ нему, подалъ милостиво руку и говорилъ съ нимъ въ теченіе нѣкотораго времени».

Что же касается содержанія и результатовъ аудіенціи, то Герцль воздерживался отъ какихъ-либо поясненій, считая все происшедшее «государственной тайной».

Переходя къ вопросу о развитіи сіонистскаго движенія въ Россіи, необходимо упомянуть, что, какъ было указано выше, 2-й конгрессъ не выработалъ опредѣленной организаціи, а только выдѣлилъ изъ своего состава особую организаціонную коммиссію, поручивъ ей составить къ слѣдующему конгрессу докладъ по этому вопросу. Такимъ образомъ, сіонистская организація формально осталась безъ измѣненія. Между тѣмъ, все развивающаяся дѣятельность сіонистскихъ кружковъ и все усиливающееся его распро-

страненіе побудили членовъ этой организаціонной комиссіи, въ теченіе втораго года дѣятельности конгрессовъ, создать проектъ болѣе законченной и централизованной организаціи и послать его всѣмъ обществамъ для приведенія въ исполненіе. Согласно проекту, организація представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Во главѣ всего движенія стоятъ 36 уполномоченныхъ, дѣйствующихъ во всѣхъ странахъ, гдѣ имѣются сіонисты, причемъ пять изъ нихъ составляютъ особый комитетъ. Изъ общаго числа 36 уполномоченныхъ веденіе дѣла специально въ Россіи возложено на 10 мѣстныхъ представителей, и въ самостоятельное распоряженіе каждаго изъ нихъ предоставленъ отдѣльный раіонъ. На обязанности уполномоченнаго лежитъ наивозможно широкое распространеніе идеи сіонизма въ народѣ, организація въ предѣлахъ раіона системы сіонистскихъ кружковъ и ближайшее наблюденіе за ихъ дѣятельностью. Для достиженія послѣдней цѣли учредителямъ кружковъ вмѣняется въ обязанность о времени открытія дѣйствій кружка доводить немедленно, за подписью всѣхъ членовъ комитета, до свѣдѣнія раіоннаго уполномоченнаго, представлять ему два раза въ мѣсяцъ отчетъ о результатахъ своей работы и въ дальнѣйшей своей дѣятельности обращаться къ нему за содѣйствіемъ при разрѣшеніи всѣхъ болѣе или менѣе сложныхъ практическихъ вопросовъ. При этомъ уполномоченному предоставлено право юрисдикціи во всѣхъ важныхъ и требующихъ неотложнаго разрѣшенія текущихъ дѣлахъ подвѣдомственныхъ ему отдѣльныхъ кружковъ.

Только самостоятельно функціонирующіе и правильно организованные кружки могутъ являться полноправными членами союза, такъ какъ, при настоящихъ условіяхъ своего существованія, сіонисты признаютъ необходимымъ, предварительно обсужденія вопроса о культурномъ и національномъ возрожденіи еврейскаго народа, создать на твердыхъ основахъ, путемъ кружковой организаціи, школу для политическаго воспитанія народа и пріучить его сознательно относиться къ дѣламъ, имѣющимъ общій для всего еврейства интересъ.

Что же касается дѣятельности почтоваго центра, то къ нему два раза въ мѣсяцъ поступаютъ отъ отдѣльныхъ кружковъ и раіонныхъ уполномоченныхъ свѣдѣнія о ходѣ сіонистской пропаганды въ Россіи и представляются для коллективнаго обсужденія всѣ дѣла

и вопросы, имѣющіе общій интересъ. Почтовый центръ находится въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Вѣнскимъ комитетомъ и два раза въ мѣсяцъ выпускаетъ письма—хроники, въ коихъ сообщается обо всѣхъ наиболѣе выдающихся событіяхъ въ жизни сіонистовъ. Въ этихъ же письмахъ финансовый центръ публикуетъ вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ его распоряженіе.

Такова въ общихъ чертахъ программа организаціи, детальная разработка которой была закончена уже на III конгрессѣ.

Образованная II конгрессомъ культурная коммиссія съ первыхъ же дней своего существованія проявила энергичную дѣятельность, выработавъ самостоятельную организацію также для планомѣрнаго веденія и своего собственнаго дѣла.

Задаваясь цѣлями: поощренія самовоспитанія въ еврейскомъ сіонистскомъ духѣ, пропаганды сіонизма среди молодежи и народныхъ массъ, распространенія еврейскаго языка, духовнаго подъема среди народа и практической работы въ болѣе тѣсномъ смыслѣ словѣ,—культурная коммиссія выработала на Виленскомъ съѣздѣ проектъ организаціи особыхъ теоретическихъ кружковъ. Въ общихъ чертахъ эта организація представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Во главѣ теоретическихъ кружковъ стоитъ центральный кружокъ, объединяющій работу остальныхъ. Названіе «центра» получилъ Кіевскій теоретическій кружокъ, взявшій на себя организовать все дѣло.

1) Въ члены теоретическихъ кружковъ принимаются евреи и еврейки, признающіе въ принципѣ цѣли, коими задаются организаторы кружковъ.

2) Кружки состоятъ изъ группы лицъ въ числѣ не болѣе 25 человѣкъ.

3) Представители кружковъ составляютъ сообща центральную группу даннаго города.

4) Кружки включаютъ въ программу своихъ занятій всѣ или только нѣкоторые пункты сіонистской программы.

5) Первый пунктъ программы, т. е. работа надъ самовоспитаніемъ, обязателенъ для всѣхъ кружковъ.

6) Центральная группа руководитъ отдѣльными кружками даннаго города и объединяетъ ихъ дѣятельность.

7) При каждомъ теоретическомъ кружкѣ имѣется библіотека изъ книгъ по еврейской литературѣ сіонистскаго содержанія.

8) Каждый кружокъ ежемѣсячно посылаетъ «центру» подробный отчетъ о своей дѣятельности.

Кромѣ центра и кружковъ, предположено учредить 4 особыя коммиссіи: по разработкѣ идеи сіонизма, по изученію еврейскаго языка, по исторіи и, наконецъ, по школьнымъ дѣламъ.

Необходимыя денежныя средства долженъ доставить «культурный шекель», членскій взносъ въ теоретическихъ кружкахъ (не менѣе 10 коп. въ мѣсяцъ); кромѣ того, каждый кружокъ, входящій въ организацію, вноситъ на расходы центра и коммиссій отъ 3 до 5 рублей ежегодно.

Послѣ втораго конгресса въ Россіи насчитывалось уже около 50 теоретическихъ кружковъ, основанныхъ въ 40 городахъ. Въ большихъ городахъ въ составъ кружковъ большею частью входитъ учащаяся молодежь, а въ мѣстечкахъ—ремесленники и рабочіе. Есть и спеціально женскіе кружки.

Собственно говоря, строгаго различія между практическими и теоретическими кружками провести нельзя. Практическіе кружки имѣютъ цѣлью пропаганду, денежные сборы и культурную работу, а теоретическіе ставятъ культуру на первомъ планѣ, а затѣмъ уже денежные сборы и пропаганду.

Особенно характерной чертой сіонистскаго движенія въ Россіи является широко и повсемѣстно ведущійся сборъ денегъ. Всѣ заботы уполномоченныхъ, вся дѣятельность кружковъ сосредоточиваются прежде всего на сборѣ шекеля, и по временамъ кажется, что не шекель долженъ служить дѣлу распространенія сіонизма, а все движеніе, всѣ усилія его дѣятелей направлены къ сбору денегъ въ наивозможно большемъ количествѣ.

Въ теченіе втораго года своей организованной дѣятельности сіонистамъ пришлось заняться работой по распространенію и продажѣ акцій Еврейскаго банка.

Сейчасъ по закрытіи 2-го конгресса состоялось первое засѣданіе банковой коммиссіи, причемъ предсѣдателемъ коммиссіи былъ избранъ Вольфсонъ (изъ Кіева). Дѣятельность коммиссіи заключалась въ выработкѣ, согласно вышеприведеннымъ резолюціямъ, устава банка и въ сформированіи комитета для организаціи подписки на акціи банка.

Выработанный уставъ былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ состоявшеюся въ Вѣнѣ, въ Январѣ 1899 года, генеральною конференціею всѣхъ членовъ исполни-

тельнаго комитета. Послѣдній издалъ воззваніе, коимъ сіонисты всего свѣта приглашались къ подпискѣ на акціи банка. Оффиціальная подписка въ Лондонѣ назначена была $^{28}/_{16}$, $^{29}/_{17}$ и $^{30}/_{18}$ Марта 1899 г., но для отдаленныхъ отъ Лондона мѣстъ срокъ ея былъ продолженъ до $^{2}/_{14}$ Мая того же года. Каждое лицо, подписавшееся не позже этого срока, могло внести только 20% стоимости акцій, а остальное уплачивать въ четыре срока, черезъ каждые три мѣсяца, съ начисленіемъ 6% годовыхъ, или же полностью по полученіи акцій. Въ первомъ случаѣ подписчикъ получалъ именныя акціи, во второмъ—на предъявителя.

«Еврейскій Колоніальный Банкъ» учрежденъ былъ въ Лондонѣ на основаніи англійскихъ законовъ 1862 — 1898 года, изданныхъ для акціонерныхъ обществъ и ограничивающихъ отвѣтственность акціонера номинальной суммой принадлежащихъ ему акцій. Капиталъ банка въ 2.000.000 фун. стерлинговъ раздѣленъ на 1.999.000 обыкновенныхъ акцій, стоимостью по 1 фун. стерлинговъ каждая, и на 100 учредительскихъ акцій, тоже цѣною въ 1 фун. стерлинговъ. Учредительскія акціи записываются на имя Наблюдательнаго Совѣта или же на имя указанныхъ имъ лицъ и могутъ быть переуступаемы только съ согласія Совѣта. Учредительскія акціи не даютъ права участія въ прибыляхъ банка.

Наблюдательный Совѣтъ состоитъ изъ 20 членовъ. Кромѣ того, имѣется 3 депутата Совѣта (Governors) и 7 членовъ Правленія (Directors).

Для распространенія акцій банка въ предѣлахъ Россіи, наблюдательнымъ совѣтомъ было командировано 4 магида; кромѣ того, сами уполномоченные, путемъ устныхъ и письменныхъ сношеній съ кружками, въ значительной степени содѣйствовали распространенію акцій. Почтовый центръ переполнялъ свои циркулярныя письма всевозможными указаніями, поощреніями, совѣтами и напоминаніями о существенной необходимости усиленно заняться продажей акцій и подпиской на нихъ. Для поощренія подписки Герцль, черезъ почтовый центръ, оповѣстилъ всѣ кружки, будто бы Вѣнскій Actionscomité послалъ въ Константинополь особаго посредника для немедленнаго, послѣ утвержденія банка, вступленія въ переговоры съ Турецкимъ правительствомъ объ уступкѣ земельныхъ участковъ и о предоставленіи евреямъ правъ ихъ колонизировать.

Почтовый центръ, кромѣ того, извѣщалъ, что, по распоряженію Виленскаго духовнаго раввина Левина, въ первый день Пасхи во всѣхъ синагогахъ Вильны объявлено о новомъ банкѣ, и самъ раввинъ подписался на 10 акцій. Подписка въ другихъ 130, исключительно мелкихъ, пунктахъ дала цифру въ 32.000 акцій.

«Подписка на акціи въ Россіи сосредоточивалась у члена правленія банка Лурье, въ Пинскѣ: ему должны были сообщать кружки, каждые три дня, о числѣ вновь подписанныхъ акцій.

Лурье въ особой «инструкціи для уполномоченныхъ» преподалъ цѣлый рядъ правилъ для подписки на акціи, высылки денегъ и пр. При этомъ онъ разослалъ отдѣльный листъ со спискомъ двѣнадцати русскихъ банковъ, куда каждый, по своему выбору, могъ высылать подписныя деньги, однако, суммы менѣе 200 рублей можно было высылать лишь: а) въ Пинскъ, Пинскому обществу взаимнаго кредита и б) въ Гомель—братьямъ Лурье.

Шекельные и другіе сборы высылались, по прежнему, въ Кіевъ, въ контору Ашкинази, на счетъ Мандельштама.

Мѣропріятія по распространенію акцій въ народѣ, не смотря на всѣ усилія дѣятелей сіонизма, не достигли значительныхъ успѣховъ. Въ такихъ совершенно еврейскихъ городахъ, какъ Бердичевъ, Елисаветградъ, Кишиневъ и Полтава, подписка не дала и по 2.000 акцій, а въ Минскѣ—едва одну тысячу. Эти цифры совершенно не оправдали надеждъ сіонистовъ. Согласно своему проекту, банкъ могъ приступить къ операціямъ лишь при наличности въ кассѣ $^1/_8$ всего капитала, т. е. 250.000 фун. стерлинговъ, а до этого было еще далеко.

Изъ общаго числа подписанныхъ акцій въ 300.000 штукъ въ Россіи подписано было слишкомъ 200.000, т. е. двѣ трети.

Чтобы покончить съ вопросомъ о банкѣ въ первый годъ его существованія, слѣдуетъ замѣтить, что число акціонеровъ по сравненію съ числомъ акцій доказываетъ сочувствіе къ банку исключительно со стороны народа: лица, подписавшіяся на одну акцію, составляютъ 50—60% общаго числа подписчиковъ. Богатые классы еврейства, за рѣдкими исключеніями, не принимали участія въ подпискѣ.

Переходя къ разсмотрѣнію распространенія за отчетный годъ сіонистскаго движенія въ Россіи, умѣстно

привести списокъ кружковъ Московскаго центра [1]), обнимающаго всю Россію, лежащую внѣ черты осѣдлости, и Финляндію. Оказывается, что почти во всѣхъ губернскихъ городахъ имѣется по одному и даже по нѣскольку кружковъ. Вотъ списокъ этихъ [illegible] [illegible] [illegible] Оренбургъ, Пенза, Псковъ, Пермь, Рига, Ревель, Рязань, Смоленскъ, С.-Петербургъ, Самара, Саратовъ, Тверь, Тобольскъ, Тула, Тифлисъ, Тамбовъ, Томскъ, Харьковъ, Ростовъ-на-Дону; кромѣ того, около 60 [illegible] [illegible]

Всѣхъ шекеледателей въ Россіи въ годъ, слѣдовавшій за вторымъ конгрессомъ, было, по свѣдѣніямъ почтоваго центра, около 80.000, т. е. слишкомъ вдвое больше, чѣмъ въ предыдущемъ году. Кружковъ было 818 (въ первый годъ 373). Шекельный сборъ достигъ 29.454 руб., т. е. тоже почти вдвое больше, чѣмъ годъ тому назадъ.

Надо, однако, замѣтить, что изъ числа 818 кружковъ, согласившихся принять Базельскую программу цѣликомъ, только 635 проявили кое-какую дѣятельность, но 190 изъ нихъ, получивъ шекельныя квитанціи, денегъ по назначенію не представили. Всего было, слѣдовательно, зарегистрировано 445 кружковъ.

Наиболѣе успѣшнымъ средствомъ для распространенія движенія считалась дѣятельность «магидовъ», т. е. спеціальныхъ толкователей сіонизма. Главною своею задачею сіонисты несомнѣнно поставляютъ распространеніе акцій банка, но они могутъ достигнуть этого исключительно пропагандой сіонизма и составленіемъ кружковъ. Въ періодъ времени между вторымъ и третьимъ конгрессами по Россіи разъѣзжало четыре магида. Изъ нихъ пользовался особенной извѣстностью нѣкій Ляскинъ. Напримѣръ, на Воронежскихъ евреевъ проповѣди магида Ляскина произвели столь сильное впечатлѣніе, что въ Воронежѣ немедленно составился кружокъ, былъ избранъ комитетъ, и въ первый же день существованія кружка въ Кіевъ выслано было 84 рубля шекельнаго сбора. Въ Петербургскомъ районѣ была выработана даже спеціальная «Инструкція для

---

[1]) [illegible]

проповѣдника», изъ коей усматривается, что проповѣдникъ-магидъ получаетъ за свой трудъ и расходы по поѣздкамъ опредѣленное мѣсячное содержаніе отъ уполномоченнаго.

Если обратиться теперь къ событіямъ, волновавшимъ въ ту пору дѣятелей сіонизма, то придется отмѣтить характерный фактъ: отставку Бернара-Лазара, избраннаго на послѣднемъ конгрессѣ однимъ изъ уполномоченныхъ.

Свое удаленіе изъ состава Исполнительнаго Комитета Бернаръ-Лазаръ объяснилъ въ «открытомъ письмѣ». Онъ считалъ для себя невозможнымъ участвовать въ Комитетѣ, поступающемъ самовластно, по диктаторски, и, не спрашивая народъ, ведущимъ его туда, куда тотъ, пожалуй, идти не хочетъ. По мнѣнію Бернаръ-Лазара, «Instrument» (банкъ), который окажется скоро въ распоряженіи сіонистовъ, дастъ имъ возможность еще болѣ закрѣпостить себѣ народныя массы. Бернаръ-Лазаръ въ своемъ письмѣ отрекается отъ сіонизма, но не отказывается служить своему народу, для котораго онъ намѣренъ работать и впредь, но только пользуясь для этого другими средствами.

Такимъ образомъ еще разъ подтвердился фактъ, что въ первое время своего возникновенія сіонизмъ плохо уживался съ социалъ-демократіей.

Отношеніе сіонистовъ къ студенческому движенію въ Россіи до сихъ поръ еще мало выяснено. На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, можно полагать, что въ началѣ сіонистскаго движенія сіонисты относились къ студенческимъ безпорядкамъ скорѣе всего отрицательно. По мнѣнію сіонистовъ, ихъ работа «должна быть всецѣло сконцентрирована на нуждахъ еврейскаго народа, ничего общаго не имѣющихъ съ ходомъ внутренней жизни Россіи; сіонисты должны быть безучастными зрителями такихъ событій». Однако, свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ не даютъ права признавать это мнѣніе общимъ среди сіонистовъ. Такъ напримѣръ, Герцль въ бесѣдѣ съ однимъ лицомъ высказалъ мнѣніе, что сіонизмъ въ своей основѣ есть движеніе легальнаго характера, но еврейская молодежь стремится сочетать сіонистское движеніе съ соціалистическимъ: еврейскіе націоналъ-соціалисты въ Вѣнѣ, во главѣ съ докторомъ Ландау, задались цѣлью пропагандировать революціонное движеніе при помощи сіонизма, такъ какъ замѣтили, что еврейское простонародье очень склонно къ воспріятію сіонистскаго ученія.

2-й годъ дѣятельности конгрессовъ закончился рядомъ раіонныхъ съѣздовъ русскихъ сіонистовъ въ цѣляхъ всесторонней подготовки делегатовъ для III конгресса. Всѣхъ съѣздовъ, по числу раіоновъ, было устроено 8 (въ Кіевскомъ и Московскомъ раіонахъ съѣзды не состоялись). Такимъ образомъ, делегаты, высланные русскими сіонистами на III конгрессъ, имѣли возможность обстоятельно ознакомиться съ направленіемъ и желаніями дѣятелей сіонизма въ Россіи и явились дѣйствительными выразителями взглядовъ пославшихъ ихъ сіонистовъ. Кромѣ того, и имущественный цензъ делегатовъ не такъ строго принимался въ разсчетъ какъ въ прошлые годы. Большинство делегатовъ поѣхало въ Базель на счетъ шекеледателей. Слѣдовательно, теперь избиратели болѣе руководились личными достоинствами делегатовъ, чѣмъ ихъ матеріальною обезпеченностью. Все это, вмѣстѣ взятое, вселило въ сіонистовъ убѣжденіе, что III конгрессъ возымѣетъ благопріятные результаты.

III КОНГРЕССЪ

(3/15, 4/16, 5/17, 6/18 Августа 1899 г.)

въ Базелѣ.

Третьему конгрессу, согласно его программѣ, надлежало выслушать отчеты исполнительнаго комитета и всѣхъ состоящихъ при немъ специальныхъ коммиссій: банковой, колонизаціонной и культурной, а также намѣтить дальнѣйшій планъ ихъ работъ и дѣятельности.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и 3-му конгрессу предшествовалъ рядъ конференцій, собиравшихся по національностямъ. На этихъ форконференціяхъ выяснялись и обсуждались вопросы, подлежавшіе разсмотрѣнію конгресса, и ими, въ значительной мѣрѣ, предрѣшались его постановленія.

Между прочимъ, по инниціативѣ американскаго делегата Тригча и нѣкоторыхъ его приверженцевъ изъ Берлина, была устроена форконференція по вопросу о колонизаціи евреями острова Кипра. Тригчъ доказывалъ, что Кипръ составляетъ часть такъ называемой Великой Палестины, подъ которой слѣдуетъ разумѣть Палестину, Сирію, Заіорданье, Сѣверную Аравію и Кипръ. Этотъ островъ Тригчъ считаетъ весьма удобнымъ базисомъ, опираясь на который можно уже теперь принимать подготовительные мѣры для организаціи на практикѣ будущаго автономнаго центра въ

самой Палестинѣ. Противники проекта Тритча, опасаясь, что сіонизмъ можетъ уклониться въ сторону отъ своей главной задачи, находили осуществленіе этого проекта нежелательнымъ и протестовали противъ намѣренія его сторонниковъ внести проектъ на обсужденіе 3-го конгресса.

Другой форконференціей, имѣвшей большое значеніе, явился съѣздъ представителей сіонистскихъ теоретическихъ кружковъ, цѣлью котораго была выработка общей программы дѣятельности и созданіе одного объединительнаго теоретическаго центра.

III-й конгрессъ сіонистовъ открытъ былъ утромъ 3-го Августа. Численность делегатовъ на третьемъ конгрессѣ уступала числу участниковъ второго: собралось около 300 делегатовъ, тогда какъ на первомъ было около 400. Послѣ рѣчей Герцля и Нордау, мало что прибавившихъ къ тому, что было сказано ими на первыхъ конресcахъ, архитекторомъ Мармарекомъ былъ прочитанъ общій отчетъ о дѣятельности исполнительнаго комитета за 1898—9 года. Отчетъ исполнительнаго комитета представлялъ собой краткій обзоръ развитія сіонизма во всѣхъ странахъ свѣта въ указанный періодъ времени, т. е. въ теченіе года, послѣдовавшаго за вторымъ конгрессомъ. Дѣятельность комитета была направлена къ тому, чтобы: 1) добиться для колонистовъ въ Палестинѣ публично-правовыхъ гарантій, 2) собрать необходимыя для этого средства и 3) привлечь весь народъ къ сіонизму.

Въ этихъ цѣляхъ Комитетъ оказывалъ нравственную и матеріальную поддержку нѣкоторымъ сіонистскимъ органамъ: «Der Jud» на жаргонѣ, издаваемый въ Краковѣ, «Echo Sioniste»—въ Парижѣ и газета «El Progresso», на эспаньольскомъ языкѣ,—для турецкихъ евреевъ. Изданіе послѣдней изъ упомянутыхъ газетъ комитетъ считалъ необходимымъ въ виду распространившихся среди восточныхъ евреевъ слуховъ, будто сіонистское движеніе направлено противъ Оттоманской Имперіи.

Отмѣчая ходъ сіонистскаго движенія въ Россіи, докладчикъ констатировалъ значительный его ростъ. Затѣмъ въ отчетѣ указывалось, что въ составъ кружковъ входятъ лица различныхъ общественныхъ положеній, половъ, возрастовъ, классовъ, занятій и образованія, что является доказательствомъ, что сіонистское движеніе не есть движеніе классовое или сословное, а общенародное. Составитель отчета останавливается,

между прочимъ, на отношенiи къ сiонизму разныхъ классовъ еврейскаго народа: интеллигенцiи, раввиновъ — духовныхъ и казенныхъ, богачей и ортодоксовъ, и отмѣчаетъ тотъ фактъ, что всѣ эти общественныя группы относятся къ движенiю съ большей или меньшей индифферентностью. Наименѣе индифферентна интеллигенцiя, которая заражена только скептицизмомъ и невѣрiемъ; затѣмъ идутъ богачи, трепещущiе за свои капиталы, раввины духовные, оберегающiе неприкосновенность религiи, раввины казенные, неувѣренные въ томъ, какъ отнесется правительство къ этому движенiю и, наконецъ, ортодоксы, относящiеся къ нему съ нескрываемою враждебностью.

Наименьшимъ успѣхомъ отличается сiонистское движенiе въ Привислянскомъ краѣ. Отчетъ заканчивался заявленiемъ о необходимости улучшить организацiю сiонистскаго дѣла.

По прочтенiи отчета исполнительнаго комитета, русскiе уполномоченные стали съ горячностью нападать на комитетъ за недостаточное соблюденiе имъ постановленiй и рѣшенiй конгресса. Не смотря на объясненiя и извиненiя Герцля, ему не удалось уничтожить недовольства; оно, все разгораясь, продолжалось въ теченiе всего конгресса и даже слѣдовавшихъ за нимъ годовъ.

Вслѣдъ за общимъ отчетомъ о дѣятельности комитета, былъ прочтенъ финансовый отчетъ, изъ коего усматривалось, что общiй приходъ достигъ 158.212 франковъ, а расходъ — 142.755 франковъ. Въ подробностяхъ произведенные расходы намѣренно не были выяснены, что снова вызвало бурныя пререканiя, кончившiяся въ пользу Вѣнскаго комитета: конгрессъ оффицiально отказался отъ болѣе детальнаго ознакомленiя съ финансовымъ отчетомъ и выразилъ комитету свое довѣрiе.

Затѣмъ конгрессъ перешелъ къ разсмотрѣнiю банковаго вопроса или, вѣрнѣе, къ урегулированiю двухъ вопросовъ, стоявшихъ въ связи съ банковымъ и вызвавшихъ недовольство многихъ делегатовъ. Первый вопросъ касался такъ называемыхъ учредительскихъ акцiй, второй — возстановленiя силы правила, ограничивающаго дѣятельность банка поддержкой дѣлу колонизацiи только Сирiи и Палестины. Англiйскiе адвокаты высказали мнѣнiе, что опасно обозначать одну только Палестину, въ качествѣ области колонизацiи, такъ какъ, съ одной стороны, этимъ была бы исключена

всякая соприкасающаяся съ колонизаціей дѣятельность банка, которую именно въ интересахъ колонизаціи Палестины приходилось бы предпринять въ будущемъ въ другихъ областяхъ; съ другой же стороны, опасаться дѣйствительной колонизаціи какой-либо другой страны не приходится, въ виду принятыхъ противъ этого предосторожностей. Второй вопросъ, безъ особеннаго труда, рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ. Что же касается перваго, то онъ вызвалъ настолько серьезную борьбу, что Герцль вынужденъ былъ защищать его угрозой подать въ отставку.

Дѣло заключалось въ томъ, что въ цѣляхъ обезпеченія за дѣятельностью банка сіонистскаго направленія было установлено, что 100 учредительскихъ акцій, находящіяся въ распоряженіи Наблюдательнаго Совѣта, по числу предоставленныхъ ихъ владѣльцамъ голосовъ должны быть приравнены къ остальнымъ 1.990.000 акціямъ. Семь изъ этихъ акцій были обѣщаны Герцлемъ въ пожизненное владѣніе 7-ми первымъ директорамъ банка. Этотъ-то самовольный поступокъ и вызвалъ на конгрессѣ бурные запросы. Но, въ результатѣ, партія Герцля снова одержала верхъ: конгрессъ далъ свое согласіе на выдачу этихъ 7 акцій, подъ условіемъ больше не выдавать акцій въ пожизненное владѣніе.

По завершеніи продолжительныхъ дебатовъ по дѣлу о банкѣ, конгрессъ выслушалъ нѣсколько проектовъ по вопросу о культурѣ, причемъ Коганъ-Бернштейнъ доложилъ конгрессу объ учрежденномъ имъ «Всеобщемъ союзѣ для изученія древне-еврейскаго языка» и предложилъ всѣмъ присутствовавшимъ записаться членами этого союза. Ближайшая практическая задача союза—создать готовый контингентъ учителей еврейскаго языка, для каковой цѣли союзъ намѣренъ основать въ Палестинѣ соотвѣтственное учрежденіе.

Послѣ рефератовъ о культурѣ, конгрессъ перешелъ къ центральному пункту программы 3-го конгресса, а именно къ вопросу объ организаціи. По означенному вопросу конгрессъ утвердилъ проектъ организаціонной коммиссіи въ слѣдующемъ видѣ:

Организаціонный уставъ.

I. Введеніе.

1. Сіонистская организація обнимаетъ собою тѣхъ евреевъ, которые признаютъ программу сіонистскаго конгресса и суть шекелелатели.

2. Главный органъ сіонистской организаціи есть конгрессъ, который формируется изъ избранныхъ выборными группами делегатовъ.

3. Исполнительный органъ конгресса есть исполнительный комитетъ.

II. Раздѣлы.

1. Сіонистская организація раздѣляется на комитеты странъ и районы.

2. Раіоны дѣлятся для цѣлей агитаціи на кружки, а для выборовъ въ конгрессъ на избирательныя группы.

А) Сіонистскіе кружки состоятъ изъ неограниченнаго числа членовъ. Во главѣ каждаго кружка стоитъ комитетъ, избранный кружкомъ и утвержденный комитетомъ страны. Нѣсколько кружковъ могутъ съ вѣдома комитета страны объединиться въ одинъ общій кружокъ (союзъ).

В) Раіонъ обнимаетъ принадлежащій организаціи сіонистовъ участокъ, точно опредѣленный комитетомъ страны. Каждый раіонъ имѣетъ раіонное представительство (правленіе), избранное кружками и утвержденное комитетомъ страны.

С) Каждое государство обыкновенно имѣетъ одинъ комитетъ страны. По особымъ причинамъ исполнительный комитетъ можетъ учредить нѣсколько комитетовъ для различныхъ частей страны. Рѣшеніе исполнительнаго комитета можно обжаловать передъ конгрессомъ. Комитетъ страны руководитъ сіонистскимъ движеніемъ въ своей области, утверждаетъ уставы сіонистскихъ кружковъ и выборы ихъ участниковъ. Комитетъ страны состоитъ изъ членовъ исполнительнаго комитета данной страны и представителей раіоновъ. Мѣстопребываніе комитета страны опредѣляется по его собственному выбору, съ одобренія исполнительнаго комитета.

3. На рѣшеніе раіоннаго представительства можно жаловаться въ комитетъ страны. При неутвержденіи уставовъ кружковъ и происшедшихъ на нихъ выборовъ, можетъ послѣдовать обжалованіе такихъ постановленій передъ исполнительнымъ комитетомъ.

III. Конгрессъ.

1. Сіонистскій конгрессъ собирается не менѣе одного раза въ 2 года въ опредѣленномъ имъ самимъ мѣстѣ. Перемѣна мѣста или созывъ чрезвычайнаго кон-

греса и

гресса рѣшается въ особо важныхъ случаяхъ исполнительнымъ комитетомъ.

2. Задачи конгресса суть: а) утвержденіе отчета исполнительнаго комитета (А. С.), выработка программы, в) установленіе программы дѣйствій, г) избраніе исполнительнаго комитета и другихъ органовъ, д) обсужденіе петицій и предложеній.

3. Работы конгресса нормируются по принятымъ III конгрессомъ правиламъ.

4. Въ засѣданіяхъ конгресса участвуютъ делегаты, избираемые шекеледателями.

5. Каждый шекеледатель пользуется активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ для выборовъ въ конгрессъ, если онъ внесъ свой шекель за 10 недѣль до начала конгресса. Выборы должны состояться за 4 недѣли до начала конгресса. Только въ случаѣ устраненія избраннаго лица, могутъ происходить дополнительные выборы передъ самымъ конгрессомъ. Мѣстныя группы, образовавшіяся въ послѣднія 4 недѣли передъ конгрессомъ, производятъ выборы по аналогіи съ дополнительными выборами, если они признаны комитетомъ страны.

6. Активнымъ правомъ выбора можно пользоваться только въ избирательной группѣ, къ которой данное лицо приписано. Пассивное право дается въ 18 лѣтъ, а активное въ 24 года.

7. Каждый сіонистскій кружокъ избираетъ, въ качествѣ избирательной группы, столько делегатовъ, сколько въ немъ сотенъ членовъ. Если въ кружкѣ, по вычетѣ сотенъ, имѣется еще болѣе 50 человѣкъ, кружокъ имѣетъ право выбрать еще одного делегата. Шекеледатели, принадлежащіе къ сіонистскому кружку, раздѣляются комитетомъ страны въ выборныя группы по сотнямъ. Но въ этомъ случаѣ право избрать делегата имѣютъ 50 подобныхъ плательщиковъ.

8. Выборы делегатовъ производятся закрытою баллотировкою.

9. Какимъ способомъ производить выборы, предоставляется рѣшить комитету.

10. Каждый делегатъ имѣетъ право взять на себя до 5 мандатовъ, но пользуется на конгрессѣ лишь однимъ голосомъ.

11. Мандаты не могутъ быть передаваемы однимъ лицомъ другому.

12. Каждый комитетъ ведетъ особый списокъ своихъ шекеледателей, который долженъ быть сообщенъ

исполнительному комитету за 8 недѣль до каждаго конгресса.

13. За три недѣли до каждаго конгресса комитету страны присылается списокъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію конгресса. Этотъ списокъ дѣлъ переводится комитетомъ на соотвѣтствующіе языки и разсылается делегатамъ.

14. Доклады постоянныхъ коммиссій, которые должны быть доложены конгрессу, переводятся до конгресса на древне-еврейскій, нѣмецкій, русскій, французскій и англійскій языки, печатаются и раздаются членамъ конгресса.

IV. Исполнительный комитетъ (A. C.).

Исполнительнымъ органомъ конгресса является Исполнительный Комитетъ (Actionscomité), избираемый на время отъ одного конгресса до другого и отвѣтственный только передъ конгрессомъ. Исполнительный Комитетъ состоитъ изъ 5 лицъ, проживающихъ въ томъ же городѣ (малый A. C.), и представителей разныхъ землячествъ (большой A. C.), число которыхъ опредѣляется конгрессомъ. Малый Исполнительный Комитетъ руководитъ сіонистскимъ движеніемъ, но обязанъ при обсужденіи важныхъ вопросовъ и не менѣе одного раза въ годъ—не считая конгресса—пригласить членовъ большаго Исполнительнаго Комитета на засѣданіе. Малый Исполнительный Комитетъ долженъ извѣщать большой Исполнительный Комитетъ о своей организаторской и административной дѣятельности.

V. Доходы Сіонистской организаціи.

1. Доходы организаціи состоять изъ шекелей и добровольныхъ пожертвованій.

2. Шекель—есть ежегодный взносъ сіонистовъ для покрытія текущихъ расходовъ по организаціи движенія.

3. Каждый членъ избирательныхъ группъ вноситъ ежегодно шекель, т. е. не менѣе одного франка, одной марки, одной кроны, 40 копѣекъ, 25 центовъ или одного шиллинга.

4. Шекели вносятся довѣренному лицу, которое обязано, по истеченіи каждаго мѣсяца, отправить поступающіе къ нему взносы въ мѣстный комитетъ.

VI. Измѣненіе устава.

Уставъ можетъ быть измѣненъ только по рѣшенію конгресса.

По утвержденіи организаціоннаго устава, конгрессъ выслушалъ докладъ «о результатахъ занятій съѣзда представителей теоретическихъ кружковъ» и принялъ его къ свѣдѣнію. Слѣдующій докладъ, «о результатахъ занятій колонизаціонной коммиссіи», въ связи съ предложеніемъ председателя коммиссіи д-ра Членова приступить въ этомъ году, съ разрѣшенія Турецкаго правительства, къ колонизаціоннымъ работамъ въ Палестинѣ, снова вызвалъ шумные дебаты, и вопросъ, согласно желанію Герцля, былъ переданъ безъ баллотировки въ Исполнительный Комитетъ. Такой же участи подвергся докладъ о заселеніи Кипра, составленный Тритчемъ, которому даже не дали говорить.

Въ заключеніе были произведены выборы членовъ Исполнительнаго Комитета, причемъ число русскихъ уполномоченныхъ было увеличено на два человѣка. Такимъ образомъ, послѣ третьяго конгресса уполномоченными для Россіи были избраны: Ясиновскій (Варшава), Темкинъ (Елизаветградъ), Брукъ (Гомель), Якобсонъ (Симферополь), Мандельштамъ (Кіевъ), Членовъ (Москва), Усышкинъ (Екатеринославъ), Бѣлковскій (С.-Петербургъ), Бендерскій (Бендеры), Коганъ-Бернштейнъ (Кишиневъ), Ельскій (Лодзь) и Рабиновичъ (Ковно).

Составъ Вѣнскаго Комитета остался безъ измѣненій.

Послѣднее засѣданіе конгресса закончилось въ 6 час. вечера, до наступленія Субботы, чѣмъ участники конгресса еще разъ подчеркнули, что не имѣется въ виду попирать чье-либо религіозное чувство.

Въ Четвергъ, 8 Августа, въ 9 час. вечера состоялось первое общее собраніе акціонеровъ «Еврейскаго колоніальнаго банка», на которомъ присутствовало около 300 акціонеровъ. По открытіи собранія съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ англійскими законами формальностей, председатель банковаго комитета заявилъ отъ имени всѣхъ директоровъ, что они, принимая во вниманіе настроеніе конгресса, отказываются отъ полученія въ пожизненное владѣніе 7-ми учредительскихъ акцій. Затѣмъ директоръ Вольфсонъ сдѣлалъ подробный докладъ о результатахъ дѣятельности

банковаго комитета. Изъ доклада видно, что до созыва конгресса было продано до 300.000 акцій, т. е. на сумму около 3 милліоновъ рублей, причемъ наличными деньгами поступило, въ видѣ 20% задаточнаго взноса, на сумму около 600.000 руб. Расходовъ по учрежденію было около 70.000 руб.

Затѣмъ было единогласно постановлено измѣнить 1-й пунктъ 3-го § устава банка въ смыслѣ согласованія его съ резолюціей 2-го конгресса, установившаго, что банкъ долженъ поддерживать колонизацію только Палестины и Сиріи.

Резюмируя дѣятельность III конгресса, можно прійти къ заключенію, что главная заслуга его состоитъ въ окончательномъ конституированіи устава еврейскаго банка и въ выработкѣ нѣсколько болѣе законченной организаціи. Русскіе сіонисты, съ своей стороны, приписываютъ III конгрессу и другія заслуги. Такъ напримѣръ, завѣдывающій почтовымъ центромъ въ Кишиневѣ, Коганъ Бернштейнъ, въ четырехъ послѣдовательныхъ информативныхъ письмахъ къ кружкамъ разсматривая три основныя задачи послѣдняго конгресса, находилъ, что III конгрессъ, «во первыхъ, явился безусловно показателемъ стремленій народа или, вѣрнѣе, его большинства, во вторыхъ, провелъ эти стремленія или эту народную волю въ жизнь и, въ третьихъ, имѣлъ для народа воспитательное значеніе, пріучая его къ лучшимъ формамъ общественной жизни, къ самоуправленію».

Ознакомившись съ событіями, коими ознаменовался конгрессъ, и сопоставивъ ихъ съ только что изложеннымъ мнѣніемъ руководителя «центра», можно себѣ уяснить, отчего русскіе сіонисты, начиная съ III конгресса, относились къ направленію центра съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ. Коганъ-Бернштейнъ имѣлъ слабость въ своихъ письмахъ придавать событіямъ совершенно произвольную окраску, не отвѣчающую дѣйствительности. Послѣдствіемъ этого и явился цѣлый рядъ инцидентовъ, коими ознаменовался IV конгрессъ.

На другой же день по окончаніи конгресса, въ Базелѣ состоялся съѣздъ русскихъ уполномоченныхъ. Онъ имѣлъ цѣлью окончательную разработку постановленій III конгресса и разсмотрѣніе очередныхъ вопросовъ, не обсуждавшихся на немъ. Кромѣ того,

благодаря съѣзду, коммиссіи, выдѣленныя конгрессомъ изъ своего состава, имѣли возможность сразу же приступить къ дѣятельности. На этомъ съѣздѣ, такъ называемая, культурная коммиссія, выработавъ самостоятельную программу, при посредствѣ почтоваго центра обратилась къ кружкамъ съ литографированными воззваніями, призывая ихъ къ совмѣстной культурной работѣ. Культурная коммиссія задавалась цѣлью оказать содѣйствіе интеллигентной сіонистской молодежи въ ея стремленіи ознакомиться съ еврействомъ и сіонизмомъ. Для этого коммиссія предлагала заняться изученіемъ: еврейскаго языка, еврейской культуры, исторіи и теоріи сіонизма, вопросовъ національзма и энциклопедіи права, и обращалась съ просьбою о содѣйствіи ко всѣмъ сочувствующимъ поставленной ею себѣ задачѣ.

Начиная съ III конгресса, увлеченіе идеей сіонизма, какъ стремленіемъ къ переселенію въ Палестину, уже нѣсколько ослабѣло и уступило мѣсто культурному движенію. Противъ дѣятельности культуртрегеровъ открыто, но напрасно высказывался Герцль, преслѣдующій чисто политическія задачи. Онъ требовалъ сначала созданія государства, а затѣмъ уже, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условій, признавалъ возможнымъ вводить соотвѣтственную культуру. Послѣдствіемъ развитія культурнаго движенія, задачи, требующей долгихъ годовъ работы и недостижимой одному поколѣнію, явилось значительное отвлеченіе народныхъ, моральныхъ и матеріальныхъ, силъ отъ практическаго осуществленія идеи сіонизма. Вся интеллигентная молодежь невольно примкнула къ культурному движенію, сосредоточивъ на немъ свою энергію. Мечта Герцля становилась для многихъ изъ бывшихъ его сподвижниковъ только мечтой, далекой отъ возможнаго осуществленія, слишкомъ преждевременно возникшей. Культуртрегеры, знакомые больше, чѣмъ Герцль, съ грустной картиной низкаго уровня развитія еврейскихъ народныхъ массъ въ Россіи, сознавали, что съ такими элементами невозможно создавать самостоятельнаго государства. Послѣдствіемъ равнодушія и недовѣрія къ близкому осуществленію практическихъ задачъ сіонизма явилось значительное уменьшеніе шекельнаго и другихъ сборовъ. Кружки продолжали существовать, увеличивались въ числѣ и работали, но работа ихъ принимала культурное направленіе, и занятые ею кружковые дѣ-

ятели забывали о насущныхъ потребностяхъ сіонизма: о шекелѣ и объ акціяхъ банка.

Годъ, послѣдовавшій за III конгрессомъ, былъ самымъ неудачнымъ за все пятилѣтнее существованіе политическаго сіонизма. Почтовый центръ и районные уполномоченные напрягали по прежнему всѣ свои усилія, печатно и устно поощряя кружки къ необходимымъ сборамъ. Нерѣдко случалось, однако, что кружки, отмалчиваясь отъ назойливыхъ напоминаній, не давали о себѣ никакихъ свѣдѣній и жили вполнѣ самостоятельною жизнью. Въ этомъ нѣтъ ничего страннаго. Какъ извѣстно, на одномъ изъ предшествовавшихъ съѣздовъ было установлено, что только тотъ кружокъ считается вступившимъ въ общую организацію, который вноситъ отъ 10 до 30 руб. въ годъ на разъѣзды уполномоченныхъ. Если же сюда присоединить два шекеля, культурный и практическій, сборы по подпискѣ на акціи, пріобрѣтеніе сіонистскихъ изданій для пополненія обязательныхъ при кружкахъ библіотекъ, распространеніе палестинскихъ изданій, постоянные сборы на благотворительныя, агитаціонныя и демонстративныя цѣли, наконецъ, на командировку делегатовъ, то станетъ ясно, что все это, вмѣстѣ взятое, должно было лечь непосильной тяжестью на кружки, состоявшіе преимущественно изъ лицъ неимущихъ.

Кромѣ того, почтовый центръ требовалъ постоянной и оживленной дѣятельности. Коганъ-Бернштейнъ утверждалъ: «Каждый сіонистъ долженъ помнить, что не въ уплатѣ шекеля, не въ покупкѣ акціи, не въ завербованіи еще 2—3 шекеледателей заключается его служеніе идеѣ: онъ долженъ быть готовъ не только отдавать дѣлу свое свободное время, что вовсе не составляетъ лишенія, а жертвовать для дѣла всѣмъ, чего только оно отъ него ни потребуетъ».

Между тѣмъ, взамѣнъ своей готовности къ жертвамъ, сіонисты, кромѣ громкихъ фразъ, загадочныхъ и непонятныхъ простому еврею обѣщаній, ничего существеннаго не получали. Даже колонизація Палестины пріостановилась. Что же касается свиданія Герцля съ Германскимъ Императоромъ, этого крупнаго, по мнѣнію сіонистовъ, историческаго событія, то оно по своей таинственности и отсутствію реальныхъ послѣдствій мало говорило еврейскому практическому смыслу.

Напрасно усердствовалъ почтовый центръ, разсылая свои краснорѣчивыя информаціонныя письма. Ихъ смыслъ оставался въ большинствѣ случаевъ непоня-

тенъ простому люду. Въ отвѣтъ на просьбы многихъ кружковъ писать болѣе простымъ и доступнымъ языкомъ, Коганъ-Бернштейнъ категорически отказался измѣнить свой стиль.

Все вышеизложенное достаточно поясняетъ одинъ инцидентъ, приведшій сіонистовъ въ сильное негодованіе. Почтовый центръ въ одномъ изъ своихъ писемъ, по случаю 15-лѣтней годовщины смерти Переца Смоленскина, одного изъ піонеровъ сіонистскаго движенія, предложилъ какъ-либо увѣковѣчить его память. Начались сборы, но, хотя они и продолжались довольно долго, собрано было всего четыре рубля.

Наибольшимъ успѣхомъ сопровождалась пропаганда въ Московскомъ и Петербургскомъ раіонахъ. Ихъ уполномоченные — Членовъ и Бѣлковскій, имѣя въ виду главнымъ образомъ культурныя цѣли, все-же усиленно распространяли и расширяли въ своихъ крупныхъ раіонахъ сіонистскую организацію. Въ Московскомъ раіонѣ насчитывалось болѣе 50 пунктовъ, изъ коихъ въ 32 существовало 38 вполнѣ организованныхъ группъ. Центръ тяжести практической сіонистской дѣятельности уполномоченныхъ сосредоточивался на усиленномъ распространеніи акцій. Со времени III конгресса были уже отпечатаны акціи, и дѣло медленно, но подвигалось впередъ. Чтобы облегчить распространеніе акцій, что требовало соблюденія извѣстныхъ формальностей, фирма «Lyssa u Kann» выпускала особые сертификаты на 2, 3, 4, 5 и 10 акцій, взимая незначительную премію.

Но дѣло все-таки не подвигалось впередъ. Въ одномъ изъ своихъ циркулярныхъ писемъ почтовый центръ рѣзко протестуетъ противъ бездѣятельности большинства кружковъ и затѣмъ говоритъ: «Если и можно объяснить реакцію нѣкоторыми, чисто внѣшними обстоятельствами, то равнодушіе въ данный моментъ все-таки преступно. За нашу апатію мы несемъ отвѣтственность передъ народомъ. Будьте недовольны всѣмъ, чѣмъ угодно, свергните меня и самое бюро, пишите протесты, но только проявляйте дѣятельность, жизнь, и докажите, что сіонизмъ — освободительное движеніе, глубоко охватившее весь народъ, а не легкая зыбь случайной исторической волны, какимъ его выставляютъ наши русско-еврейскіе органы. Главная наша работа въ настоящій моментъ — собираніе подписокъ на акціи».

По свѣдѣніямъ того же почтоваго бюро, въ нѣко-

торыхъ городахъ Россіи открыта продажа предъявительскихъ акцій, которыя можно пріобрѣтать съ прибавкой англійской гербовой пошлины. Такими городами были Пинскъ (у Гр. Лурье), Москва (у Членова) Вильна (у Бенъ-Якоба), Варшава (у Фельдштейна), С. Петербургъ (у Рапопорта). Кромѣ того, велись переговоры о продажѣ акцій въ наиболѣе извѣстныхъ банкахъ Россіи.

Переходя къ обозрѣнію практической и культурной дѣятельности сіонистовъ послѣ III конгресса надлежитъ, между прочимъ, отмѣтить, что за это время первоначальная огранизація была дополнена введеніемъ института помощниковъ уполномоченныхъ.

Раіоны были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1) Кишиневъ—центръ безъ раіона, 2) Алексотскій раіонъ—губерніи Сувалкская, Гродненская, Виленская, 3) Бессарабско-Волынскій раіонъ—губерніи Бессарабская и Волынская, 4) Варшавскій раіонъ—губерніи Варшавская, Люблинская, Сѣдлецкая, Плоцкая и Ломжинская, 5) Гомельскій раіонъ—губерніи Витебская, Минская и Могилевская, 6) Екатеринославскій раіонъ—губерніи Екатеринославская, Полтавская и Область Войска Донского, 7) Елисаветградскій раіонъ—губерніи Херсонская, Подольская и Харьковская, 8) Кіевскій раіонъ—губерніи Кіевская и Черниговская, 9) Лодзинскій раіонъ—губерніи Петроковская, Калишская, Радомская и Кѣлецкая, 10) Московскій раіонъ—центральная Россія, Поволжье, Сибирь, Туркестанъ, 11) С.-Петербургскій раіонъ—губерніи Петербургская, Новгородская, Псковская, Финляндія, Курляндія, Эстляндія и Лифляндія, 12) Симферопольскій раіонъ—губернія Таврическая и Кавказъ.

Если разсматривать сіонистскую дѣятельность по раіонамъ, то можно набросать слѣдующую картину сіонистскаго движенія въ Россіи, основываясь на свѣдѣніяхъ почтоваго центра. «Въ Кіевскомъ раіонѣ работа идетъ очень вяло, несмотря на то, что тамъ разъѣзжаютъ два магида: исключеніе составляютъ Звенигородка (устраивается мѣстный съѣздъ), Мѣна, Богуславъ и Тараща. Изъ Рыжановки жалуются на цадика изъ Ротмистровки, который не хочетъ ѣхать въ Рыжановку, потому что тамъ много сіонистовъ. Въ Почепѣ и Умани имѣются библіотеки, въ Каневатомъ устроенъ образцовый хедеръ, но изъ-за него происходятъ ссоры. Въ самомъ Кіевѣ работа идетъ не дурно. Въ Бердичевѣ, Бѣлой церкви и цѣломъ рядѣ другихъ горо-

довъ не видно никакой дѣятельности. Въ Кіевскомъ раіонѣ насчитывается около 80 кружковъ. Въ теченіе года производилась усиленная пропаганда черезъ спеціальныхъ магидовъ и ораторовъ (всего около 7 человѣкъ).

«Елизаветградскій раіонъ проявляетъ немного болѣе дѣятельности, кромѣ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая. Исключеніе составляютъ г.г. Одесса и Херсонъ, гдѣ работа идетъ очень плохо. Выдѣляется своею дѣятельностью гор. Николаевъ, гдѣ почти всѣ мѣстные кружки соединились въ одну организацію и гдѣ работа идетъ довольно успѣшно, какъ въ практическомъ, такъ и въ культурномъ отношеніяхъ. Довольно оживленно работаютъ кружки въ Александріи, Нововоронцовкѣ [1]), Каменецъ-Подольскѣ, Браиловѣ Сумахъ и Гайсинѣ. Библіотеки существуютъ въ Николаевѣ, Балтѣ, Могилевѣ, Александріи. Въ Николаевѣ устроена субботняя школа въ Борисовѣ—образцовая школа, такая же школа устраивается въ Проскуровѣ. Въ Шираевѣ устроена сіонистская школа. Въ Могилевѣ открывается школа и вечерніе курсы еврейскаго языка. Чтенія по библіи и исторіи ведутся во многихъ пунктахъ.

«Въ Харьковѣ за короткое время организовано 7 кружковъ, изъ которыхъ обращаетъ на себя вниманіе студенческій.

«Въ Варшавскомъ раіонѣ только варшавскіе сіонисты развиваютъ свою работу широко и планомѣрно; въ провинціи работаютъ весьма слабо и притомъ больше въ практическомъ, нежели въ культурномъ отношеніи. Библіотеки существуютъ только въ Влоцлавскѣ и Граевѣ. Чувствуется недостатокъ въ интеллигентныхъ ораторахъ, говорящихъ по польски. Въ самой Варшавѣ энергично работаетъ Союзный Комитетъ всѣхъ кружковъ, выдѣлившій изъ своего состава агитаціонную, банковскую, культурную и финансовую коммисіи. Въ Варшавѣ организовался литературно-студенческій кружокъ съ націоналистическимъ направленіемъ.

«Наиболѣе интенсивной дѣятельностью отличается, повидимому, Екатеринославскій раіонъ. На основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ 53 существующихъ въ немъ кружковъ, можно заключить объ успѣшномъ поступленіи шекелей и еще болѣе успѣшномъ поступленіи сбора по акціямъ. Менѣе вниманія обращается на культурную работу, но кое-что сдѣлано и въ этомъ на-

[1]) Въ Нововоронцовкѣ сіонистами учреждено общество взаимопомощи и суды чести.

правленіи: такъ, устроены курсы еврейскаго языка для женщинъ въ Павлоградѣ, въ Николаевѣ организованы субботнія чтенія по исторіи, въ Луганскѣ образовался кружокъ молодежи для изученія еврейской исторіи и литературы и ходатайствуютъ о разрѣшеніи открыть библіотеку и субботнюю школу. Въ Полтавѣ, въ Кривомъ-Торецѣ и др. городахъ существуютъ библіотеки-читальни. Съ особеннымъ оживленіемъ работаютъ въ Екатеринославѣ, Кременчугѣ, Полтавѣ и Александровскѣ. «Въ Ростовѣ-на-Дону изъ за раввинскихъ выборовъ ничего не дѣлаютъ,—опасаются доносовъ».

Въ Петербургскомъ районѣ по сбору взносовъ за акціи происходила оживленная дѣятельность въ Петербургѣ, Либавѣ и Великихъ Лукахъ. Въ Петербургѣ одинъ кружокъ объявилъ премію за сочиненіе о сіонизмѣ; избрана коммиссія для подготовки изданія сборника избранныхъ стихотвореній Іегуды Галеви, на русскомъ и еврейскомъ языкахъ, для дѣтей, а также полнаго собранія его стихотвореній съ біографическимъ и литературно-критическимъ очеркомъ. Полное отсутствіе всякой дѣятельности приходится констатировать въ Ригѣ, что является результатомъ децентрализаціи и происходящаго, вслѣдствіе этого, разлада. Другіе кружки Петербургскаго района существуютъ, но объ ихъ дѣятельности ничего не слышно, въ лучшемъ случаѣ собираются шекели, акціи, устраиваются иногда собранія.

Петербургскій районъ объѣхалъ спеціальный магидъ Короткинъ, посѣтившій 11 городовъ. Хотя идея движенія получаетъ въ районѣ постепенно все большее распространеніе, далеко не всѣ кружки удовлетворяютъ даже минимальнымъ требованіямъ. «Даже мотивы, опредѣляющіе составленіе кружка, нечисты,—попадаются члены кружка, не имѣющіе никакого понятія о сіонизмѣ».

Въ большинствѣ городовъ преобладаетъ скорѣе палестинофильское, чѣмъ сіонистское движеніе.

«Въ Бессарабско-Волынскомъ районѣ при наличности ста одиннадцати кружковъ наблюдается медленность и даже полное отсутствіе практической дѣятельности, что объясняется голодомъ, промышленнымъ кризисомъ и недостаткомъ дѣятелей. Культурная работа подвигалась впередъ нѣсколько болѣе успѣшно. Можно указать на школу въ Острополѣ на 150 мальчиковъ, талмудъ-торы въ Любарѣ и въ Мирополѣ. Кромѣ того чтенія по исторіи и библіи были устроены въ нѣсколькихъ городахъ. Разъѣзжалъ особый магидъ.

«Въ Лодзинскомъ раіонѣ замѣтно нѣкоторое оживленіе въ Петроковѣ, гдѣ организована продажа акцій въ разсрочку, и въ Сосновицахъ, гдѣ одинъ дѣятельный членъ кружка пользуется всякимъ случаемъ для пропагандированія идеи. Кромѣ того, по раіону разъѣзжали ораторы-добровольцы и магиды. Наиболѣе успѣшно ведется пропаганда сіонизма въ мѣстностяхъ, гдѣ просвѣщеніе уже проложило себѣ дорогу, именно въ губерніяхъ Калишской и Петроковской; наименѣе успѣшно—въ Радомской и Кѣлецкой, гдѣ населеніе еще невѣжественно и фанатично. Успѣшному распространенію сіонизма мѣшаютъ: 1) противодѣйствіе «съ извѣстной стороны» [1]) въ Лодзи, причемъ дѣятели, отличающіеся неразборчивостью въ средствахъ, встрѣчаются какъ въ городѣ Лодзи, такъ и далеко за его предѣлами, и сіонистамъ трудно бороться съ такими противниками; 2) недовѣрчивое и даже враждебное отношеніе со стороны невѣжественной еврейской народной массы, часто держащей въ своей власти и раввиновъ; 3) враждебное отношеніе польской прессы, съ чѣмъ сіонисты не могутъ бороться за неимѣніемъ своего органа печати.

«Въ Гомельскомъ раіонѣ до созыва III конгресса было 54 кружка, послѣ этого конгресса число ихъ достигло 92. Благодаря усиленнымъ разъѣздамъ магидовъ, дѣятельность кружковъ идетъ довольно успѣшно какъ въ практическомъ, такъ и въ культурномъ отношеніяхъ. Дѣятельность слабѣе только въ Могилевѣ, Пинскѣ и нѣкоторыхъ мелкихъ пунктахъ. Повсюду происходятъ чтенія по исторіи, имѣются библіотеки и читальни, устроены курсы еврейскаго языка и открываются оффиціальныя и неоффиціальныя школы. Особенно успѣшной дѣятельностью отличаются женскіе кружки».

Раіоны Симферопольскій, Московскій и Алексотскій не доставили почтовому центру отчетовъ.

Резюмируя все изложенное выше, можно прійти къ выводу, что сравнительно успѣшнѣе подвигается впередъ культурная работа сіонистовъ; что же касается практической дѣятельности, т. е. сбора шекелей и продажи акцій, то въ этомъ отношеніи въ теченіе года, слѣдовавшаго за III-мъ конгрессомъ, замѣчается, по сознанію самихъ сіонистовъ, полнѣйшій застой.

Такимъ положеніемъ дѣлъ не преминули воспользоваться враги политическаго сіонизма.

---

[1]) Подразумѣвается: со стороны соціалъ-демократической рабочей партіи.

Въ одномъ изъ своихъ информативныхъ писемъ къ кружкамъ, отъ 5 Мая 1900 года, Коганъ-Бернштейнъ пишетъ по этому поводу слѣдующее: «Вмѣсто того, чтобы строго слѣдовать резолюціямъ, принятымъ на III конгрессѣ, а съ новыми, хотя бы и геніальными, планами подождать до открытія IV конгресса и тогда провести ихъ законнымъ порядкомъ, объявились какіе-то новые «спасители», уже ставящіе крестъ надъ «политикой» и взывающіе къ «дѣламъ», какъ будто въ самомъ дѣлѣ всѣ эти годы не дали никакихъ результатовъ въ смыслѣ работы. Прочтите внимательно статью «Восхода», подъ названіемъ «Periculum in mora», и вы поймете, сколько необдуманнаго посягательства на святыню народныхъ надеждъ и стремленій заключается въ этой статьѣ, подъ покровомъ любви къ несчастному народу, для котораго требуется немедленное палліативное леченіе въ видѣ «Кипрскихъ затѣй». Съ другой стороны, въ газетѣ «Zion» (Берлинъ) помѣщена «безпристрастная» яко бы критика дѣятельности Герцля, его плановъ и достигнутыхъ результатовъ...»

Значительный вредъ наносится, кромѣ того, сіонизму вслѣдствіе дезорганизаціи, господствующей въ дѣятельности его исполнительныхъ органовъ. Не только большой Actionscomité, но и съѣзды уполномоченныхъ въ Россіи нерѣдко видоизмѣняютъ и совершенно произвольно отмѣняютъ постановленія конгресса. Кромѣ того, видные дѣятели сіонизма, избранные конгрессомъ, не стѣсняются подавать среди года въ отставку, оставляя на произволъ судьбы порученное имъ дѣло. Напримѣръ, стоявшіе во главѣ всего банковаго дѣла Каннъ и Лурье подали въ отставку, отказавшись отъ должности директоровъ банка.

Въ свою очередь, раввины, замѣчая все болѣе и болѣе развивающуюся культурную работу сіонистовъ, энергичными проповѣдями стремились отвлечь народъ отъ сіонизма.

Что же касается отношенія соціалъ-демократіи къ сіонистскому движенію, то по этому вопросу центральная сіонистская группа въ Гроднѣ сообщала почтовому центру слѣдующее: «При агитаціи и пропагандѣ сіонизма среди рабочихъ и работницъ приходится наталкиваться на противодѣйствіе соціалъ-демократовъ, которые, подтасовывая факты, заимствованные изъ нашихъ же брошюръ, прибѣгаютъ къ самой грубой лжи и даже злостной клеветѣ и вообще не останавливаются

передъ средствами, чтобы всячески унизить нашихъ вожаковъ и все наше движеніе. Не желая бороться тѣми же средствами, мы часто оказываемся безсильны, а потому необходимо позаботиться объ изданіи для рабочихъ популярныхъ брошюръ, выясняющихъ прогрессивный съ экономической точки зрѣнія характеръ нашего движенія. Необходимо установить между русскими и заграничными кружками болѣе частый обмѣнъ мыслей по вопросу о борьбѣ съ социалъ-демократіей, въ цѣляхъ привлеченія къ нашему движенію рабочаго сословія».

Положеніе, занятое антисіонистами по отношенію къ сіонистамъ, было любопытно охарактеризовано въ отзывѣ нѣкоего Менделя Рубинштейна, привлекавшагося при Варшавскомъ Губернскомъ Жандармскомъ Управленіи къ дознанію, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 250 ст. Улож. о нак. Вотъ наиболѣе интересныя выдержки изъ этого отзыва: «Я намѣренъ набросать исторію нашей борьбы съ сіонизмомъ.... Мы были противъ сіонизма, но положительно не съ кѣмъ было бороться, ибо, кромѣ редакторовъ газетъ, никто не зналъ о его существованіи. Кромѣ того, обиліе высокихъ словъ изъ обихода сіонистовъ застилало у многихъ глаза и туманило умы даже развитыхъ людей. Но вскорѣ, какъ только сіонизмъ началъ проводить свою программу на практикѣ, его несостоятельность выяснилась въ полномъ блескѣ. Программа, въ ея прогрессивной части, сошла со сцены, осталась только регрессивная . . . Легальность агитаціи помогла имъ распространить слухъ, которому всѣ повѣрили, что сіонизмъ глубоко пустилъ корни въ народѣ . . . Руководителями или распространителями этой идеи должны быть или люди, которыхъ развитіе и міровоззрѣніе соотвѣтствуютъ этой идеѣ, или пустые щеголи, эксплоатирующіе идею для добыванія почестей и проч. . . Мы не одиноки въ протестѣ противъ сіонизма . . . Честнаго развитаго человѣка мы узнаемъ по его антисіонистскимъ воззрѣніямъ . . . Сіонизмъ почиваетъ въ хоромахъ, среди такъ называемой интеллигенціи, а народъ не знаетъ даже о его существованіи . . . Мой хозяинъ—сіонистъ и вполнѣ сходится съ сіонистами во мнѣніи, что слѣдуетъ удалить бѣдныхъ евреевъ изъ Россіи, дабы ему жилось легче, дабы жирѣть, богатѣть . . . Они устроили кофейню, гдѣ часто собирались даже корифеи сіонизма . . . Явились мы, разрушители, а за нами нѣ-

сколько развитыхъ рабочихъ и начали, задавая различные вопросы и произнося рѣчи, нападать на идею сіонизма . . . Въ результатѣ публика перестала посѣщать кофейню . . . Вскорѣ затѣмъ мы устроили диспутъ, пуская публику по билетамъ, въ частномъ домѣ . . . Собралось около 120 человѣкъ, наполнившихъ всю залу. Тутъ были и доктора со студентами, и фрачники съ щегольскими галстухами, и бѣдно одѣтыя дамы, и барышни . . . Мы приготовились дать послѣдній ударъ, разгромить идею со всѣхъ сторонъ . . . Сіонисты потерпѣли ужасное пораженіе. . . Они сочли нужнымъ заявить, что не вели съ нами дебатовъ, а лишь умоляли насъ присоединиться къ ихъ идеѣ . . . Услышавъ, что въ Варшавѣ всего 800 сіонистовъ, я призадумался: должно быть, нашъ трудъ не пропалъ даромъ, если въ такомъ многолюдномъ городѣ, при такихъ средствахъ, при такомъ шумѣ, они могли завербовать на свою сторону лишь 800 человѣкъ . . . Циркулярныя письма Когана-Бернштейна намъ отчасти понравились, вслѣдствіе обнаруживающагося въ нихъ влеченія къ критикѣ и логически обоснованныхъ нападокъ на сіонистскую тактику. А, главное, потому, что сіонисты имъ недовольны».

Врагами сіонизма выступили не только лица, принадлежащія къ составу противныхъ ему лагерей, но также люди, признающіе себя сіонистами и готовые вызвать расколъ въ своей партіи, вслѣдствіе недовольства властолюбіемъ и аристократическими наклонностями Вѣнскаго Комитета. Наиболѣе благодарной темой для нападокъ дѣятелей антисіонистскаго лагеря былъ своеобразный уставъ колоніальнаго банка. Въ «Одесскомъ Листкѣ» появилась по этому поводу рѣзкая статья, подъ заглавіемъ «Ненормальный Уставъ», авторъ которой критиковалъ уставъ банка, становясь на ту точку зрѣнія, что имъ «колоссальная власть предоставляется небольшой группѣ лишь»; уставъ, по мнѣнію автора, «не что иное, какъ своего рода узурпаторство». Статью свою авторъ кончалъ призывомъ къ борьбѣ съ сіонизмомъ и упреками по адресу Вѣнскаго Комитета: «Вы, взявшіе на себя роль вожаковъ и освободителей, вы, мрачными красками рисующіе въ вашихъ конференціяхъ и конгрессахъ безправность еврейскаго народа вы, члены этого народа — лишаете вашего акціонера правъ, которыя признаетъ за нимъ всякое акціонерное общество. Въ то время, какъ вамъ слѣдовало бы явиться исполнителями воли общаго

собранія, вы узурпируете власть и создаете себѣ возможность дѣйствовать по произволу. Прежде чѣмъ указывать другимъ путь къ освобожденію, научитесь уважать право и тотъ народъ, къ которому вы обращаетесь съ своими совѣтами... Антисіонисты или сіонисты - всѣ, кому дороги права и интересы еврейской народной массы — всѣ должны выступить на борьбу съ такимъ уставомъ».

Послѣ III конгресса дѣятельность сіонистовъ въ Россіи выражалась, въ общихъ чертахъ, въ слѣдующемъ. Съѣздъ русскихъ уполномоченныхъ въ Базелѣ, состоявшійся непосредственно послѣ конгресса, вызвалъ себѣ подражаніе. 4, 5 и 6 Января 1900 года подобный же съѣздъ состоялся въ Кіевѣ. Изъ 12 уполномоченныхъ трое (Московскій, Лодзинскій и Симферопольскій) не могли присутствовать. На съѣздѣ уполномоченные обмѣнялись между собою отчетами, свѣдѣніями о ходѣ работъ въ своихъ раіонахъ, о принятыхъ ими мѣрахъ къ оживленію кружковой дѣятельности и объ ихъ успѣхѣ. Изъ отчетовъ видно, что движеніе не перестаетъ распространяться, но утверждается не вездѣ, а остается поверхностнымъ и временнымъ, готовымъ замереть при малѣйшемъ къ тому поводѣ. Въ результатѣ, многіе кружки прекращаютъ свое существованіе, но на мѣстѣ исчезнувшихъ появляются новые: со времени III конгресса возникло 110 новыхъ кружковъ. Сборъ шекелей производится болѣе или менѣе успѣшно. Что же касается взносовъ за акціи Еврейскаго колоніальнаго банка, то они поступаютъ крайне вяло. Согласно сообщеніямъ изъ Лондона, лишь за 110.000 акцій поступило отчасти 40%, отчасти 60, 80 или всѣ 100% ихъ стоимости, а за остальныя 200.000 акцій еще не поступило и второго взноса, и акціонеры ограничиваются внесеніемъ задатковъ въ 20% цѣны акцій. Капиталы, за вычетомъ расходовъ по администраціи банка, помѣщены въ солидныя англійскія кредитныя учрежденія.

Наибольшимъ успѣхомъ сопровождается культурная дѣятельность, хотя и здѣсь сіонистамъ приходится испытывать непреодолимыя препятствія въ виду отсутствія книгъ, учителей и учебниковъ. Въ отчетахъ отмѣчены были также развитіе духа партійности и дезорганизація.

Что касается мѣръ, принятыхъ съѣздомъ, то слѣдуетъ отмѣтить его рѣшеніе предложить на окончательное обсужденіе кружковъ слѣдующее измѣненіе

двухъ пунктовъ организаціи: «1) Принимая во вниманіе, что руководящія письма почтоваго бюро не укладываются успѣшно въ узкія рамки обычныхъ циркулярныхъ писемъ; далѣе, что письма эти могутъ быть въ свободное время обработаны завѣдывающимъ почтовымъ бюро болѣе тщательно, для печати; что пресса, вѣроятно, не откажется, и цензура, вѣроятно, пропуститъ эти письма въ печать; что такимъ образомъ выпущенныя въ свѣтъ пять писемъ дадутъ экономію въ 300 р.,—съѣздъ находитъ нужнымъ прекратить разсылку кружкамъ руководящихъ писемъ. 2) Принимая во вниманіе заявленіе нѣкоторыхъ кружковъ, что система одновременной переписки, какъ съ уполномоченными, такъ и съ почтовымъ бюро, для нихъ черезчуръ обременительна и сопряжена съ двойными расходами, что кружки вообще находятъ излишнимъ знакомить почтовое бюро съ своей жизнью и работами,—съѣздъ предлагаетъ освободить кружки отъ обязательной переписки съ почтовымъ бюро».

Оба эти предложенія Кіевскаго съѣзда уполномоченныхъ, при посредствѣ того же почтоваго бюро, были приняты громаднымъ большинствомъ голосовавшихъ кружковъ.

Дѣйствительной причиной принятія изложенныхъ выше постановленій послужила, съ одной стороны, сильно развитая тенденція къ критикѣ, обнаруживавшаяся въ письмахъ Бернштейна и возмущавшая дѣятелей сіонизма, усматривавшихъ въ нихъ опасность для своихъ сторонниковъ въ смыслѣ возможной ихъ деморализаціи. Съ другой же стороны, почтовое бюро вызывало много расходовъ.

Начиная съ этого времени почтовый центръ, хотя и продолжаетъ существовать, сносится только съ уполномоченными, разсылая кружкамъ письма исключительно информативнаго характера.

Надлежитъ отмѣтить, что Кіевскій съѣздъ впервые выступилъ въ качествѣ судебной инстанціи: онъ «выслушалъ докладъ уполномоченнаго Темкина о недоразумѣніяхъ, возникшихъ между д-ромъ Авиновицкимъ въ Одессѣ и Одесскимъ комитетомъ «Общества вспомоществованія Евреямъ въ Сиріи и Палестинѣ», призналъ дѣйствія общества неправильными и постановилъ извѣстить объ этомъ кружки черезъ почтовое бюро».

Въ Апрѣлѣ 1900 года состоялась генеральная конференція большого Исполнительнаго Комитета и директоріума банка.

Среди вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію конференціи, наибольшее значеніе имѣлъ вопросъ о банкѣ, который въ первый же годъ своего дѣйствительнаго существованія создалъ сіонистамъ много затрудненій. Подавшій въ отставку одновременно съ Канномъ Г. Лурье на конференціи согласился снова взяться за порученное ему дѣло. Безпорядокъ и неаккуратность, господствовавшіе въ банкѣ, были вызваны тѣмъ обстоятельствомъ, что громадная масса подписчиковъ-акціонеровъ завалила небольшой составъ бюро такой непосильной работой, что пришлось привлечь къ дѣлу временныхъ работниковъ. Эти же послѣдніе, будучи мало съ нимъ ознакомлены, создали въ дѣлахъ банка невѣроятный хаосъ, едва не погубившій всего предпріятія.

Что же касается бухгалтерской части, то конференція, не смотря на чрезмѣрно крупныя затраты, признала ее безупречной.

Наиболѣе существеннымъ изъ вопросовъ, стоявшихъ на очереди, былъ вопросъ о созывѣ конгресса. Согласно организаціонному уставу, сіонистскій конгрессъ собирается не менѣе одного разъ въ 2 года, въ опредѣленномъ имъ самимъ мѣстѣ. Измѣненіе установленной практики предоставляется власти большого Исполнительнаго Комитета.

Въ настоящемъ случаѣ вопросъ о созывѣ въ текущемъ году конгресса рѣшенъ былъ утвердительно. Созваніе его, въ чемъ особенной надобности не усматривалось, объясняется главнымъ образомъ сознаніемъ сіонистовъ что ихъ дѣла идутъ плохо и что сіонизмъ переживаетъ кризисъ. Безъ конгресса въ этомъ году движеніе рисковало бы совершенно заглохнуть: онъ долженъ былъ дать дѣлу толчекъ и «засвидѣтельствовать передъ всѣмъ міромъ, что сіонизмъ живъ». Мѣстомъ конгресса былъ выбранъ Лондонъ, который въ этомъ случаѣ наиболѣе отвѣчалъ агитаціоннымъ цѣлямъ сіонистовъ.

Особенностью этой конференціи, выясняющей ея некомпетентность въ разрѣшеніи общихъ сіонистскихъ вопросовъ, являлось то обстоятельство, что изъ всего состава большого Исполнительнаго Комитета на конференцію прибыла едва $^1/_3$ членовъ, да и то не всѣ эти лица принадлежали къ составу Комитета непосредственно. Изъ Россіи прибыло только 4 уполномоченныхъ. И не смотря на такой составъ Комитета, имъ были приняты существенно важныя рѣшенія, какъ

напримѣръ, созывъ конгресса. Въ этомъ случаѣ еще разъ наглядно проявилась неограниченная власть Герцля и Вѣнскаго Комитета.

Что касается вопросовъ, подлежащихъ обсужденію будущаго конгресса, то на конференціи рѣшено было удѣлить главное вниманіе вопросу о сіонистской организаціи и о содѣйствіи сіонистовъ физическому и умственному развитію и экономическому подъему евреевъ «въ изгнаніи» т. е. вопросу о томъ, какія слѣдуетъ принять мѣры для улучшенія быта евреевъ въ ожиданіи того времени, когда можно будетъ организовать эмиграцію въ широкихъ размѣрахъ.

Постановка на очередь такого вопроса—явленіе особенно характерное для періода времени, наступившаго послѣ III конгресса, когда духъ политическаго сіонизма сталъ замѣтно замирать и личность Герцля потеряла для сіонистовъ половину своего прежняго ореола.

Заслуживаютъ вниманія еще два событія этого періода времени, поясняющія обстоятельства, при которыхъ развивается сіонистское движеніе.

Въ циркулярномъ письмѣ отъ 22 Мая 1900 года Кишиневскій почтовый центръ извѣстилъ кружки, что, по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, газета «Die Welt», органъ сіонистовъ, перешла изъ рукъ Герцля въ собственность акціонерной компаніи, съ акціями стоимостью въ 100 руб. каждая. Коганъ-Бернштейнъ затѣмъ добавлялъ: «Вамъ извѣстны заслуги этой газеты въ нашемъ дѣлѣ, и вотъ я предлагаю кружкамъ серьезно подумать о томъ, чтобы вербовать для этой цѣли акціонеровъ. Рекомендуемъ также кружкамъ позаботиться о распространеніи жаргоннаго изданія «Welt», которое скоро обогатится многими новыми силами и будетъ находиться подъ управленіемъ людей, отлично владѣющихъ нашимъ жаргономъ».

Такимъ образомъ Герцль сумѣлъ и своимъ частнымъ дѣламъ придать общесіонистское значеніе.

Другимъ событіемъ, взволновавшимъ сіонистовъ, былъ переходъ нѣкоторыхъ Палестинскихъ колоній изъ-подъ опеки барона Ротшильда въ вѣдѣніе Парижскаго Jewish Colonisation Association (J. C. A.), вслѣдствіе чего проживавшіе въ Палестинѣ еврейскіе рабочіе, находившіе себѣ до той поры пропитаніе на работахъ на виноградникахъ, по случаю пріостановки

посадокъ винограда вынуждены были эмигрировать въ Америку и на островъ Кипръ.

Этотъ инцидентъ далъ палестинофиламъ и колонизаторамъ сильное орудіе въ борьбѣ съ политическимъ сіонизмомъ и сильно дискредитировалъ политическія предпріятія Герцля. Многіе стали упрекать его въ томъ, что, въ угоду несбыточной, быть можетъ, мечтѣ, онъ пренебрегаетъ практическою дѣятельностью, которая только и могла бы въ настоящее время принести ощутительную пользу значительному числу голоднаго люда.

III годъ дѣятельности конгрессовъ завершился въ Россіи рядомъ районныхъ съѣздовъ. Таковые состоялись въ концѣ Іюня—въ Вильнѣ, въ Бендерахъ, въ Кіевѣ, въ началѣ Іюля въ Екатеринославѣ; расположенные по сосѣдству районы устраивали собранія для совмѣстной работы. Районы Московскій и Петербургскій, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, съѣзда въ Россіи не созывали, а предложили устроить его въ Лондонѣ, передъ открытіемъ конгресса, который былъ назначенъ на 31 Іюля—13 Августа 1900 г.

IV КОНГРЕССЪ [1]).

($^{31}/_{13}$ Іюля, $^{1}/_{14}$, $^{2}/_{15}$, $^{3}/_{16}$ Августа 1900 г.)

въ Лондонѣ.

Въ программу четвертаго конгресса организаторами его было внесено: обсужденіе плана дальнѣйшихъ работъ, укрѣпленіе положенія финансоваго органа - еврейскаго колоніальнаго банка, улучшеніе сіонистской организаціи и вопросъ о подъемѣ еврейскаго народа въ физическомъ, духовномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Независимо отъ сего, конгрессъ желалъ выразить публичный протестъ противъ репрессалій, которымъ въ томъ году подверглись евреи въ Румыніи.

Однако, IV конгрессъ, по характеру своей работы, оказался во многихъ отношеніяхъ ниже предыдущихъ

[1]) «Варшавскій Дневникъ», отъ 22 Сентября за № 260, сообщалъ: «По случаю созыва конгресса сіонистовъ, въ печати появился на еврейскомъ языкѣ «гимнъ сіонистовъ». Въ каждой строфѣ гимна имѣется «грозная» фраза: «теперь дрожи врагъ, евреи рвутъ свои цѣпи!». Кромѣ того, въ гимнѣ упоминается о томъ, что «евреи разбиваютъ стѣны тюремъ и сокрушатъ врага въ одинъ мигъ», что «европейскіе народы проповѣдуютъ любовь къ ближнему, а изъ насъ выпускали кровь такъ, что страшно было смотрѣть, но теперь дрожите враги!» и т. д.

конгрессовъ. Причиной этого была сравнительная быстрота, съ которою былъ организованъ конгрессъ и которою поясняется неподготовленность его дѣятелей. Англійская федерація не успѣла, за кратковременностью, организовать какъ слѣдуетъ дѣло въ громадномъ городѣ, съ чуждыми для большинства делегатовъ языкомъ и обычаями. Послѣдствіемъ этого было то, что делегаты, высланные на IV конгрессъ и среди которыхъ было много новыхъ для дѣла людей, оказались недостаточно подготовленными и ознакомленными съ дѣломъ. По мнѣнію самихъ сіонистовъ, четвертый конгрессъ выполнилъ свое назначеніе только въ смыслѣ демонстраціи.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, конгрессу предшествовалъ рядъ форконференцій. Въ только что закончившемся 3-мъ году дѣятельности конгрессовъ въ лагерѣ русскихъ сіонистовъ возникло много самыхъ жизненныхъ вопросовъ, а также недоразумѣній, для разрѣшенія которыхъ настоятельно требовалось совмѣстное ихъ обсужденіе.

Предварительныя совѣщанія делегатовъ изъ Россіи начались за 5 дней до конгресса, подъ предсѣдательствомъ Когана-Бернштейна. На первомъ же засѣданіи было организовано специальное бюро, въ составѣ 7 лицъ, «для созыва и руководства форконференціями делегатовъ изъ Россіи».

На слѣдующемъ засѣданіи русскихъ делегатовъ былъ выслушанъ отчетъ завѣдывающаго почтовымъ бюро, Когана-Бернштейна, о ходѣ сіонистскаго движенія въ Россіи и о дѣятельности почтоваго бюро и уполномоченныхъ за истекшій 3-й конгрессный годъ. По поводу этого отчета одинъ изъ видныхъ дѣятелей сіонизма, докторъ Шляпошниковъ (владѣлецъ книгоиздательства «Улей» въ Харьковѣ) писалъ въ очеркѣ, гдѣ разсматривались результаты работъ IV конгресса: «Отчетъ, хотя и былъ составленъ съ большой долей оптимизма, ясно засвидѣтельствовалъ, что сіонистское движеніе въ отчетномъ году не далеко ушло впередъ. Цифры, приводимыя въ отчетѣ, отличаются неточностью и довольно проблематичны; факты, приведенные въ подтвержденіе цифръ, все незначительные и мало говорящіе уму и сердцу. Такъ напримѣръ, въ отчетѣ указывается на увеличеніе числа кружковъ, но мы очень хорошо знаемъ, что число кружковъ не указываетъ на увеличеніе числа шекелеплателей, такъ какъ одно и тоже количество ихъ можетъ группироваться

въ кружки совершенно произвольно. Не лучше ли прямо сказать правду и тѣмъ заставить насъ отказаться отъ нашего самодовольства, отъ ложнаго убѣжденія въ томъ, что мы де работаемъ и дѣйствуемъ, тогда какъ мы, въ сущности, бездѣйствуемъ, предаваясь только словоизверженію и преніямъ по разнымъ вопросамъ, ничего или мало общаго имѣющимъ съ сіонизмомъ».

Къ концу засѣданій на конференціи поднятъ былъ вопросъ о почтовомъ бюро вообще и о теоретическихъ письмахъ въ частности.

Какъ это изложено выше, почтовое бюро (почтовый центръ) было организовано послѣ 1-го конгресса и имѣло цѣлью способствовать и облегчать сношенія между кружками, сообщать имъ всѣ свѣдѣнія и факты въ жизни кружковъ, а также разныя предложенія и проекты, требующіе обсужденія. Первые два года почтовый центръ выполнялъ эту свою задачу вполнѣ добросовѣстно и безпристрастно. Затѣмъ Коганъ-Бернштейнъ на собраніи делегатовъ въ Базелѣ внесъ проектъ расширенія компетенціи и сферы дѣятельности почтоваго центра, предлагая издавать, на ряду съ такъ называемыми информативными письмами, особыя руководящія или теоретическія письма и составивъ на этотъ предметъ смѣту расходовъ въ 10.000 рублей. Предложеніе Бернштейна было принято Базельскимъ съѣздомъ.

Оказалось, однако, что теоретическія письма почтоваго центра получили слишкомъ поверхностный и школьный характеръ, и, кромѣ того, отличались столь рѣзкимъ и обиднымъ тономъ по отношенію къ «разно-мыслящимъ», что вызвали протесты и раздоры въ сіонистскомъ лагерѣ. Послѣдствіемъ этого и явилось постановленіе Кіевскаго съѣзда, отмѣнившее изданіе теоретическихъ писемъ.

Между тѣмъ, на конференціи въ Лондонѣ снова возникъ вопросъ о теоретическихъ письмахъ, вслѣдствіе демонстративнаго заявленія Бернштейна о своемъ желаніи быть освобожденнымъ отъ обязанностей завѣдывающаго почтовымъ центромъ. Послѣ долгихъ, ни къ чему не приведшихъ дебатовъ, вопросъ о почтовомъ центрѣ былъ, наконецъ, разрѣшенъ, уже послѣ конгресса, при помощи компромисса, а именно, Бернштейнъ былъ избранъ завѣдывающимъ одновременно и почтовымъ бюро, и центромъ теоретическихъ (культурныхъ) кружковъ.

Четвертый конгрессъ былъ открытъ 31 Іюля 1900 года вступительной рѣчью Герцля, совершенно непонятной для большинства русскихъ делегатовъ, такъ какъ Герцль произнесъ ее по англійски и по нѣмецки. Рѣчь на этотъ разъ была небогата содержаніемъ. Она только выяснила появленіе въ сіонизмѣ новаго теченія, засвидѣтельствовала, что сіонисты перестали витать въ заоблачныхъ высотахъ и начинаютъ помышлять о практической дѣятельности. Въ заключеніе своей рѣчи Герцль сказалъ: «Нашъ путь тяжелый и печальный. Поэтому пусть тѣ, кто желаетъ быстрыхъ успѣховъ, покинутъ лучше наши знамена».

Въ послѣдовавшей затѣмъ рѣчи Макса Нордау снова оплакивалась судьба еврейскаго народа и раздавался призывъ его къ борьбѣ.

«Пусть не думаютъ», сказалъ, между прочимъ, Максъ Нордау, «что мы стали сіонистами вслѣдствіе какого то мистическаго стремленія къ Сіону. Мы стали сіонистами потому, что бѣдствія еврейскаго народа задѣваютъ насъ за живое, потому что мы съ глубокимъ огорченіемъ замѣчаемъ, что логика вещей фатально приводитъ къ быстрому развитію этихъ бѣдствій и даже къ внезапнымъ насильственнаго характера катастрофамъ, а также еще и потому, что наша болѣзненно напряженная мысль указываетъ намъ единственный выходъ изъ такого положенія, это—пріобрѣтеніе охраняемаго публичнымъ правомъ убѣжища для милліоновъ преслѣдуемыхъ евреевъ».

Въ этихъ словахъ заключается profession de foi Нордау и большинства западныхъ сіонистовъ, видящихъ въ сіонизмѣ лишь слѣдствіе антисемитизма и естественный результатъ мнимой эмансипаціи. Въ этомъ вопросѣ они радикально расходятся съ восточно-еврейскими сіонистами, составляющими, въ сущности, ядро сіонизма. Послѣднія утверждаютъ, что, съ того времени, какъ евреи, лишившись политической самостоятельности, разсѣялись по всему міру, они не переставали думать о возстановленіи своего государства: любовь къ Сіону проходитъ красной нитью по всей ихъ исторіи.

Прочитанный затѣмъ отчетъ Исполнительнаго Комитета за III-й годъ дѣятельности конгрессовъ, представлялъ собою картину совершеннаго застоя: въ отчетѣ ничего не было, кромѣ громкихъ фразъ.

Финансовый отчетъ производилъ не болѣе отрадное впечатлѣніе. Согласно счетамъ русской организа-

ній, шекелей должно было поступить на сумму въ 80.000 франковъ и, слѣдовательно 50% этого сбора, подлежавшіе высылкѣ въ Исполнительный Комитетъ отъ одной только русской организаціи, должны были составить 40.000 франковъ. Между тѣмъ, по отчету Исполнительнаго Комитета, за истекшій годъ поступило отъ всѣхъ странъ всего 26.058 франковъ. Слѣдовательно, значительно меньше, чѣмъ въ предыдущіе годы (на III конгрессѣ — 158.212 фр.). Столь незначительная сумма сбора объяснялась на конгрессѣ тѣмъ, что главная масса шекельныхъ денегъ поступила въ кассу передъ самымъ открытіемъ конгресса, а потому и не могла попасть въ отчетъ.

По прочтеніи отчетовъ, конгрессъ приступилъ къ разсмотрѣнію различныхъ поставленныхъ на очередь вопросовъ. Выступило нѣсколько референтовъ: 1) профессоръ Мандельштамъ, говорившій о «физическомъ развитіи евреевъ» [1]), 2) д-ръ Боденгеймеръ, сдѣлавшій докладъ объ «организаціи и агитаціи», 3) профессоръ Гастеръ — о «культурномъ вопросѣ», 4) Бѣлковскій, — о банкѣ, 5) Кацнельсонъ — къ вопросу «объ улучшеніи экономическаго положенія евреевъ». По всѣмъ этимъ докладамъ происходили дебаты, отличавшіеся, однако, крайней вялостью. Только вопросы о «культурѣ» обсуждались раввинами съ большой энергіей.

На IV конгрессѣ, для борьбы съ представителями «культурнаго» направленія, раввины сплотились въ вполнѣ организованную партію. Одинъ изъ дѣятелей сіонизма рисовалъ слѣдующую картину этой раввинской борьбы: «Литовскіе раввины, одѣтые въ старомодные кафтаны, въ рѣчахъ, произносимыхъ на жаргонѣ и пересыпанныхъ разными талмудическими цитатами, открыли походъ противъ культуры, метали громъ и молнію противъ всякихъ новшествъ, идущихъ въ разрѣзъ съ ихъ узкимъ міровоззрѣніемъ; ярые культуристы, слишкомъ преувеличивая авторитетъ раввиновъ, отвѣчали имъ цѣлыми филиппиками, стараясь пригвоздить противниковъ къ позорному столбу за то, что они тормозятъ всякія благія начинанія и вносятъ разладъ въ дружную сіонистскую работу, а западные сіонисты,

[1]) Мандельштамъ приходитъ къ слѣдующему заключенію: «Еврейство въ предѣлахъ гетто не можетъ быть оздоровлено ни физически, ни нравственно достичь этого возможно только внѣ этой сферы, на собственной землѣ. Только предпринятая съ большой осмотрительностью массовая эмиграція въ Палестину можетъ со временемъ вызвать появленіе новаго, здороваго поколѣнія — нынѣшнее можно считать физически наполовину испорченнымъ, — которое возвѣститъ міру ученіе о соціальной справедливости».

которымъ отъ нашихъ внутреннихъ язвъ и болячекъ отнюдь не больно, пожимали плечами и любовались этимъ зрѣлищемъ».

Въ общемъ, большинство резолюцій, постановленныхъ на конгрессѣ, направлено было на охраненіе status quo ante. Сдѣланы были только незначительные поправки къ прошлогоднему организаціонному уставу; рѣшено было оказать матеріальную поддержку румынскимъ эмигрантамъ, Яффской школѣ, еврейской національной библіотекѣ въ Іерусалимѣ и еврейскимъ рабочимъ въ Палестинѣ.

Вообще же изъ хода работъ на конгрессѣ обнаруживалось не разъ, что ни одна изъ учрежденныхъ ранѣе коммиссій ничего не сдѣлала.

Конгрессъ закончился избраніемъ Исполнительнаго Комитета, причемъ для Россіи избраны были вновь всѣ прежнія лица за исключеніемъ д-ра Якобсона, отказавшагося, за неимѣніемъ времени, отъ обязанности уполномоченнаго (Симферопольскаго раіона) и замѣненнаго присяжнымъ повѣреннымъ Розенбаумомъ изъ Минска.

Четвертый конгрессъ, несмотря на свои отрицательныя стороны, принесъ сіонистскому дѣлу ту пользу, что побудилъ сіонистовъ къ усиленной дѣятельности и тѣмъ далъ имъ возможность явиться на слѣдующій конгрессъ болѣе подготовленными. Слѣдующій пятый конгрессъ, согласно постановленію четвертаго, рѣшено было созвать въ 1901 году.

По закрытіи конгресса состоялось на другой день второе общее собраніе акціонеровъ Еврейскаго банка. Какъ выяснилось изъ доклада директора банка Вольфсона, подписка на акціи опредѣлялась цифрой въ 317.000 акцій; взносовъ по нимъ поступило по 1 Августа 1900 года 150.000 фунт. стерл. Слѣдовательно, для того, чтобы банкъ могъ приступить къ операціямъ, требовалось еще 100.000 фунт. стерл.

Неуспѣшность хода дѣлъ въ теченіе III года дѣятельности конгрессовъ, выразившаяся въ блѣдныхъ цифрахъ и данныхъ отчета, прочтеннаго на IV-мъ конгрессѣ, имѣла послѣдствіемъ то, что русскіе сіонистскіе дѣятели съ удвоенной энергіей отдались своей агитаціонной работѣ. На первомъ планѣ поставлена была забота о пополненіи кассы недостающимъ 1.000.000 руб., необходимыхъ для открытія дѣйствій банка. Другой немало-

важной заботой представлялся сборъ шекелей, который въ минувшемъ году далъ столь грустные итоги. Письма почтоваго центра и письма районныхъ уполномоченныхъ были полны настойчивыхъ требованій ускорить взносъ шекелей и распространеніе акцій. Въ свою очередь, банковскій комитетъ разсылалъ циркуляры, угрожая подписчикамъ, не внесшимъ къ 1 Декабря 1900 г. всей слѣдуемой съ нихъ суммы, лишить ихъ права на полученіе акцій; однако, благодаря воздѣйствію русскихъ уполномоченныхъ, эта угроза не была приведена въ исполненіе. Не довольствуясь сравнительно незначительными шекельными сборами, дѣятели сіонизма стали изобрѣтать иные способы пополненія сіонистской кассы нужными деньгами. Съ этою цѣлью стали выставлять спеціальныя кружки, собирать пожертвованія по случаю разныхъ торжествъ, семейныхъ и общественныхъ. Полученныя такимъ путемъ суммы вносились въ особыя квитанціи, получившія названіе «Spendenblocs».

Такимъ же образомъ стали приниматься пожертвованія отъ лицъ, не желающихъ платить шекеля, т. е. не желающихъ числиться членами кружковъ, но не отказывающихся матеріально поддержать общее дѣло. По такимъ квитанціямъ деньги поступали не въ Кіевскій финансовый центръ, а или прямо въ Вѣну, въ бюро конгресса, или же проходя раньше черезъ руки уполномоченныхъ.

Сборъ денегъ усиленно ведется также на поддержаніе находящихся въ Палестинѣ еврейскихъ рабочихъ, оставшихся, по изложеннымъ выше причинамъ, безъ работы. Въ теченіе почти всего года, слѣдовавшаго за IV конгрессомъ, сіонисты озабочены были улучшеніемъ положенія палестинскихъ рабочихъ, депутація коихъ, послѣ безуспѣшныхъ попытокъ добиться чего либо въ Парижѣ, явилась въ Вѣну и обратилась къ Исполнительному Комитету съ просьбою такъ или иначе найти имъ заработокъ и снабдить ихъ пищей. Въ удовлетвореніе ихъ ходатайства Вѣнскій Комитетъ оповѣстилъ кружки въ Россіи, что онъ «имѣетъ возможность доставить необходимый кредитъ и значительную субсидію тѣмъ предпринимателямъ, которые обяжутся дать за приличную плату заработокъ оставшимся безъ дѣла палестинскимъ рабочимъ».

Не желая, однако, рисковать большимъ капиталомъ, комитетъ предлагалъ организовать для этой цѣли цѣ-

лый рядъ мелкихъ предпріятій. Прійти къ этимъ рабочимъ на помощь, могъ бы, по предположенію Вѣнскаго Комитета, и банкъ, если бы только онъ имѣлъ возможность немедленно приступить къ операціямъ.

Останавливаясь на вопросѣ о положеніи банка за IV-й годъ дѣятельности конгрессовъ, необходимо отмѣтить, что Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ циркуляромъ отъ 17 Октября 1900 г., за № 21921, о порядкѣ пропуска на внутреннее обращеніе акцій еврейскаго колоніальнаго банка, далъ знать по таможенному вѣдомству, «что въ случаѣ доставленія изъ-за границы акцій «Еврейскаго Колоніальнаго банка» (съ 6 купонами при каждой), а также временныхъ свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе названныхъ акцій съ квитанціями банка въ полученіи отъ акціонеровъ денегъ за пріобрѣтенное ими право на акціи, въ виду отсутствія въ сихъ бумагахъ признаковъ промессъ или лотерейныхъ билетовъ, должны быть выпускаемы на внутреннее обращеніе при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) означенныя акціи, цѣною въ одинъ фунтъ стерлинговъ, на основаніи ст. 52 и прим. къ ст. 5 уст. о герб. сб. изд. 1893 г. и п. а ст. 1 утвержденныхъ Министромъ Финансовъ, 24 Марта 1884 года, правилъ для взиманія гербоваго сбора съ % бумагъ, подлежатъ оплатѣ пропорціональнымъ сборомъ въ размѣрѣ 15 коп. за каждый нумеръ акціи; 2) купонные къ симъ акціямъ листы (съ 6 купонами въ каждомъ), какъ выпускаемые впервые одновременно съ акціями согласно п. в ст. 3 тѣхъ же правилъ, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ; 3) временныя свидѣтельства на полученіе означенныхъ акцій на основаніи примѣч. къ ст. 52 уст. о герб. сборѣ и ст. 2 вышеупомянутыхъ правилъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, по числу писанныхъ въ нихъ акцій, въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ оплачиваются и самыя акціи; 4) приложенныя къ временнымъ свидѣтельствамъ квитанціи банка въ полученіи отъ акціонеровъ денегъ за пріобрѣтенное ими право на акцію, въ тѣхъ случаяхъ, когда вносимая по каждой отдѣльной квитанціи сумма болѣе пяти рублей, на основаніи п. 5 ст. 22 уст. о герб. сборѣ, подлежатъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ, въ размѣрѣ 5 коп. съ каждой такой квитанціи и 5) при пропускѣ указанныхъ акцій, временныхъ свидѣтельствъ и квитанцій, печатанныхъ на иностранномъ языкѣ, долженъ быть примѣняемъ п. 3 ст. 178 общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ (Вѣстникъ

Финансовъ, Промышленности и Торговли, 1900 годъ, № 43).

Такая косвенно данная правительственная санкція дѣятельности еврейскаго банка не могла, несомнѣнно, не отозваться благопріятно не только на успѣшномъ распространеніи акцій, но и на самомъ развитіи новаго движенія. Та часть еврейскаго населенія, которая держалась въ сторонѣ отъ сіонизма, не зная, какъ относится къ нему русское правительство, стало вступать въ ряды сіонистовъ, объясняя вышеприведенное сообщеніе, какъ выраженіе сочувствія къ движенію со стороны правительства.

Въ результатѣ, $^{30}/_{17}$ Ноября 1901 г., черезъ 13 мѣсяцевъ послѣ циркуляра Министерства Финансовъ, въ банкѣ оказался въ наличности капиталъ въ 251.894 ф. с., т. е. больше того минимума, который требовался для открытія дѣйствій банка.

Тѣмъ временемъ, т. е. въ концѣ 1900 г. и въ началѣ 1901 г., когда банкъ не могъ еще приступить къ операціямъ, вопросъ о Палестинскихъ колоніяхъ сталъ принимать для сіонистовъ все болѣе и болѣе острый характеръ. Свѣдѣнія о голодѣ среди колонистовъ дурно повліяли на симпатіи народныхъ массъ къ сіонизму и грозили даже совсѣмъ отвратить взоры іудейскаго народа отъ безплоднаго Сіона. Съ другой стороны, дѣятельность заграничныхъ колонизаціонныхъ обществъ внушала сіонистамъ серьезныя опасенія. Дѣло въ томъ, что названныя общества, какъ не исповѣдующія сіонистскихъ идеаловъ, относились къ дѣлу колонизаціи исключительно съ филантропической точки зрѣнія. Для нихъ были совершенно чужды вопросы изъ области культуры, занимавшіе нео-сіонистовъ, и лучшимъ разрѣшеніемъ еврейскаго вопроса скорѣе всего представлялась имъ полная ассимиляція евреевъ съ другими народностями. Между тѣмъ, въ вѣдѣніи колонизаціонныхъ обществъ находились Яффскія школы и другія Палестинскія учрежденія, въ которыхъ сіонистами предполагалось воспитывать будущихъ дѣятелей сіонизма. Мечтой сіонистовъ было учрежденіе въ Іерусалимѣ «Университета еврейской свободной науки». Для достиженія этой цѣли имъ было необходимо отложить на время всякія политическія мечтанія и приступить къ практической дѣятельности, т. е. взять дѣло колонизаціи въ свои руки. По этому поводу почтовое бюро сообщало, напримѣръ, кружкамъ: «Alliance Israélite» не совѣстится

грубо нарушать данное намъ слово объ управленіи колоніей соотвѣтственно нашимъ желаніямъ, поэтому и намъ, и Одесскому Комитету слѣдуетъ воздерживаться отъ ассигнованія хотя бы одного франка на учрежденіе, которое совершенно вышло изъ сферы нашего вліянія.... Пока же мы должны тщательно собирать шекели и никуда не отсылать денегъ до рѣшенія съѣзда.... Изъятіе Яффскихъ школъ изъ-подъ вѣдѣнія и власти Alliance'а является первой потребностью даннаго времени, иначе эти училища приблизятся къ типу ассимиляціонной школы, дѣятели коей не относятся сознательно къ дѣлу обученія дѣтей еврейскимъ предметамъ преподаванія».

Въ другомъ письмѣ Бернштейнъ, развивая тѣ же положенія, добавлялъ: «прежде всего, намъ необходимо соединиться вмѣстѣ и образовать фондъ для тщательнаго обслѣдованія Палестины. Экспедиція изъ спеціалистовъ (11 человѣкъ), командированная на 3 года, обошлась бы около 250.000 руб.... Мы должны внѣдрять въ сознаніе каждаго сіониста о необходимости этого фонда».

Для упорядоченія колонизаціоннаго дѣла 13 Февраля 1901 года состоялся въ Одессѣ съѣздъ уполномоченныхъ-сіонистовъ и членовъ Одесскаго комитета, причемъ, совершенно неожиданно для сіонистовъ, представители ихъ организаціи вошли въ составъ съѣзда не какъ таковые, а только въ качествѣ людей «могущихъ быть полезными». Въ этомъ случаѣ еще разъ сказалось предубѣжденіе, съ которымъ палестинофилы продолжали относиться къ сіонистамъ.

Одесскій съѣздъ постановилъ отправить къ колонизаціонному обществу въ Парижъ делегацію изъ 20 членовъ, въ число которыхъ вошли бы также и Палестинскіе рабочіе. Делегація въ полномъ составѣ выбыла въ Парижъ въ серединѣ Апрѣля 1901 г., но тамъ ее ждала неудача. Дѣло въ томъ, что баронъ Ротшильдъ, годъ назадъ заболѣвшій и передавшій всѣ свои колоніи въ завѣдываніе «Jewish Colonisation Association», къ тому времени уже выздоровѣлъ и снова являлся единственнымъ хозяиномъ колоній. Вслѣдствіе этого обстоятельства круто измѣнились. Делегація могла бы по отношенію къ «Jewish Colonisation Association» какъ общественному учрежденію, предъявить извѣстныя требованія, но въ глазахъ Ротшильда она не имѣла никакого значенія. Изъ всей депутаціи Ротшильдъ принялъ только 5 человѣкъ, которымъ

заявилъ, что смотритъ на дѣло колонизаціи исключительно съ филантропической точки зрѣнія и задаваться какими либо другими цѣлями не желаетъ. Такъ закончился на нѣкоторое время столь жизненный для сіонистовъ колонизаціонный вопросъ, разрѣшеніе коего въ ихъ пользу имѣло бы несомнѣнно громадное значеніе для сіонизма. Вожди сіонизма не теряли, однако, надежды при помощи банка и проектированнаго ими народнаго фонда получить въ свое вѣдѣніе колонизаціонное дѣло.

Если перейти къ разсмотрѣнію развитія за это время сіонистскаго движенія въ Россіи, преимущественно въ Петербургскомъ и Московскомъ раіонахъ, то прежде всего бросается въ глаза тотъ фактъ, что послѣ IV конгресса въ замиравшемъ было сіонистскомъ движеніи сталъ замѣтенъ новый приливъ силъ. Причиной такого оживленія послужили несомнѣнно такъ называмые «культурные вопросы», отъ которыхъ долго держался въ сторонѣ осторожный Герцль. Возможность подвизаться на широкой, ничѣмъ не ограниченной аренѣ труда въ пользу довольно условно понимаемаго культурнаго развитія евреевъ побудила примкнуть къ сіонизму новый элементъ,—учащуюся молодежь. Ряды сіонистовъ стали пополняться такъ называемой интеллигентной еврейской молодежью обоего пола, начиная съ учениковъ 5-го класса гимназіи. Разумѣется, эти новыя силы направили сіонизмъ по новой дорогѣ: представители ихъ преслѣдовали идеалы и стремленія, далеко не укладывавшіеся въ рамки первоначальной программы сіонизма. Палестина была забыта, политика отошла на второй планъ. Первою заботою этихъ новѣйшихъ сіонистовъ явилось развитіе народныхъ массъ примѣнительно къ крайне разнообразнымъ программамъ. Не отказываясь, съ одной стороны, отъ мистическаго пониманія идеи сіонизма и поставляя основой своей дѣятельности изученіе древне-еврейской исторіи, сіонисты, съ другой стороны, стали отнынѣ вносить въ программу своихъ занятій новѣйшія положенія политической экономіи, соціологіи и энциклопедіи права. Съ теченіемъ времени теоретическіе кружки, пріобрѣтая ту или иную окраску, присваивали себѣ соотвѣтственныя наименованія. Такъ, въ Читѣ организовался «Сіонистскій демократическій кружокъ», въ Одессѣ «Кружокъ сіонистовъ-соціалистовъ» и т. п. Такимъ образомъ, первоначальные сіонистскіе «практическіе» кружки, стоявшіе въ

сторонѣ отъ современныхъ политическихъ теченій и считавшіе ихъ вредными для еврейскаго народа, путемъ постепеннаго распространенія «теоретическихъ» кружковъ, носящихъ политическую окраску, незамѣтно подготовляются къ сліянію съ соціалъ-демократическими фракціями. Въ свою очередь, евреи-соціалисты, хотя и относясь враждебно къ сіонизму, какъ къ національному движенію, но видя въ развитіи сіонистской организаціи, нетерпимой какъ таковой, благодарную почву для пропаганды своихъ воззрѣній, начинаютъ вступать въ число членовъ теоретическихъ кружковъ и стремятся преобразовать ихъ въ направленіи, наиболѣе соотвѣтствующемъ видамъ соціалистовъ.

Необходимость отдаться именно культурной работѣ пояснялась однимъ изъ сіонистскихъ дѣятелей слѣдующимъ образомъ: « . . . Сіонизмъ глохнетъ. Онъ задыхается въ атмосферѣ пустыхъ словъ и закругленленныхъ фразъ Только новая живая струя можетъ расчистить эту затхлую атмосферу. Живая струя—это наша культуръ-трегерская дѣятельность, это—необходимость духовнаго перевоспитанія народа, поддержки и развитія въ немъ интереса къ волнующимъ современный культурный міръ вопросамъ».

Если обратиться къ разсмотрѣнію сіонистской дѣятельности въ Петербургскомъ раіонѣ, то можно будетъ констатировать, что благодаря энергіи его уполномоченнаго, Бѣлковскаго, сіонистское движеніе особенно широко распространилось по С.-Петербургу. Послѣ IV конгресса въ столицѣ насчитывалось около шести практическихъ кружковъ, хотя въ программу ихъ дѣятельности входили также и культурныя задачи. Кромѣ того, въ С.-Петербургѣ имѣется теоретическій сіонистскій кружокъ. въ составъ котораго входятъ около 10 студентовъ. Практическіе кружки распредѣлены приблизительно слѣдующимъ образомъ: I-й кружокъ преслѣдуетъ практическія и культурныя задачи, II-й кружокъ. имени профессора Шапиро, выдѣляетъ изъ себя школьную коммиссію, назначеніе которой — организація курсовъ по исторіи (по 50 лицъ обоего пола на курсъ); III кружокъ, имени Іуды Маккавея, имѣетъ во главѣ особое бюро изъ 5 членовъ, IV кружокъ, зарѣчный, состоитъ преимущественно изъ студентовъ и V кружокъ, Василеостровскій, — тоже студенческій. Кромѣ того, имѣются указанія на существованіе «Организаціоннаго Комитета кружка еврейской молодежи», на-

ходящагося въ постоянныхъ сношеніяхъ съ заграничными еврейскими фракціями. Въ послѣдній періодъ четвертаго отчетнаго года въ С.-Петербургѣ образовался еще «Педагогическій кружокъ», который выдѣляетъ изъ себя коммиссію «по содѣйствію сіонистскимъ кружкамъ въ выполненіи ихъ задачи самообразованія»; въ составѣ этой коммиссіи имѣются лица изъ учащейся молодежи Университета и женскихъ курсовъ. Цѣль коммиссіи: 1) путемъ постоянной переписки давать дѣятельности кружковъ желательное направленіе и 2) высылка кружкамъ программъ и библіотекъ.

Дѣятельность кружковъ сводится къ періодическому созыву собраній, на которыхъ читаются рефераты и дѣлаются доклады по вопросамъ сіонизма. Для примѣра можно привести слѣдующую программу засѣданія одного изъ теоретическихъ кружковъ:

1) Пренія по докладу «Черты соціальнаго быта древнихъ Евреевъ».

2) Докладъ Португалова: «Исторія національнаго вопроса. Древніе вѣка».

3) Сообщеніе Панова: «Почему сіонизмъ стоитъ выше идеи ассимиляціи».

4) Сообщеніе Яновскаго: «Взглядъ католическаго журнала на сіонизмъ».

Не смотря на видимое распространеніе нео-сіонизма, обусловленное работой теоретическихъ кружковъ, многіе сіонисты оставались недовольными ихъ дѣятельностью. По адресу Петербургскихъ теоретическихъ кружковъ, напримѣръ, раздавались жалобы, въ которыхъ участники этихъ организацій обвинялись въ недостаткѣ самодѣятельности. «Эти кружки пополняются учениками среднихъ учебныхъ заведеній, со всѣхъ сторонъ стекающимися сюда для изученія сіонизма и еврейской исторіи. Кружки выпускаютъ потомъ дѣятелей, поражающихъ своей неподготовленностью. Въ работѣ Петербургскихъ сіонистовъ слаба практическая сторона дѣла: отличаясь экстенсивностью, эта работа плоха въ качественномъ отношеніи; число кружковъ увеличивается, но никто не заботится о достоинствѣ ихъ членовъ, въ качествѣ сіонистовъ».

Что касается распространенія сіонизма вообще по Петербургскому району, то можно констатировать, какъ результатъ дѣятельности магидовъ, значительный ростъ этого движенія, что обнаруживается съ особенной силой въ жизни теоретическихъ кружковъ. Но въ ко-

нечномъ результатѣ польза отъ магидовъ весьма сомнительна: кружки, ими организованные, существуютъ не долго, и все ограничивается единовременнымъ денежнымъ сборомъ.

Фактъ прекращенія дѣятельности кружковъ—явленіе вполнѣ заурядное въ сіонистской жизни, объясняемое чрезмѣрными требованіями, которыя налагаются сложной организаціей кружковъ на ихъ участниковъ. Помимо этого, бываютъ случаи, что та или иная сіонистская група, продолжая существовать сама по себѣ, временно, какъ бы выходя изъ общей организаціи, прекращаетъ всякія сношенія съ центрами и уполномоченными. Въ видѣ примѣра, можно указать на городъ Ригу, кружокъ котораго не доставлялъ ни отчетовъ, ни писемъ, ни свѣдѣній о шекельномъ сборѣ, или о продажѣ акцій. Причина временной пріостановки дѣятельности Рижскихъ сіонистовъ коренится, по объясненію мѣстныхъ комитетовъ, въ томъ, что на Рижскихъ сіонистовъ сдѣланъ былъ доносъ, какъ на лицъ политически неблагонадежныхъ, почему мѣстная администртація стала слѣдиь за ихъ дѣятельностью, тѣмъ самымъ лишая ихъ возможности собираться и что-либо предпринимать. Много помѣшали имъ также внутренніе раздоры. Между тѣмъ, въ Ригѣ было два кружка съ числомъ членовъ доходившемъ до 600 человѣкъ. Кромѣ того, въ Ригѣ возникъ сіонистскій студенческій кружокъ, поставившій себѣ цѣлью изученіе древне-еврейскаго языка и литературы и физическое развитіе при помощи гимнастическихъ упражненій. Этимъ же кружкомъ были организованы и образцовый хедеръ, и библіотека изъ 800 томовъ произведеній въ національно-еврейскомъ духѣ.

Всего въ Петербургскомъ раіонѣ насчитывалось въ 1901 году 46 кружковъ.

Въ началѣ Апрѣля 1901 года состоялся съѣздъ сіонистовъ Петербургскаго раіона, на которомъ приняли участіе 43 делегата, явившіеся представителями 21 кружка. На этомъ съѣздѣ даны были отвѣты на рядъ вопросовъ, волнующихъ умы какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ сіонистовъ. Такъ напримѣръ, данъ положительный отвѣтъ по вопросу о расширеніи программы сіонизма. Благодаря этому съѣзду, въ хронику сіонистскаго движенія можно впервые занести фактъ единогласнаго принятія собраніемъ, въ числѣ участниковъ котораго было и 4 раввина, всѣхъ составныхъ частей культурной программы сіонизма.

Съѣздъ сдѣлалъ также постановленіе о включеніи экономической дѣятельности въ общую программу сіонизма.

Затѣмъ, были подробно разсмотрѣны и урегулированы агитаціонные, организаціонные и другіе вопросы русскаго сіонизма.

Между прочимъ, съѣздомъ принято предложеніе о созданіи особой организаціи изъ небольшого числа активныхъ сіонистовъ, которые въ теченіе извѣстнаго времени всецѣло посвящали бы себя дѣлу сіонизма и предоставляли бы себя въ распоряженіе сіонистскихъ центровъ.

Затѣмъ было постановлено: предложить съѣзду уполномоченныхъ изыскать мѣры къ устраненію препятствій, создаваемыхъ администраціей устройству сіонистскихъ собраній.

Выслушавъ доклады по банковому и колонизаціонному вопросамъ, съѣздъ постановилъ образовать въ нѣкоторыхъ пунктахъ раіона по нѣскольку коммиссій и поручить имъ веденіе банковаго дѣла. Что касается колонизаціоннаго вопроса, то съѣздъ вынесъ резолюцію: выразить протестъ Парижскому колонизаціонному обществу (Y. C. A.).

Въ Московскомъ раіонѣ сіонистская жизнь также развилась сильно, особенно если принять во вниманіе обширность этого раіона, Особенное вниманіе уполномоченнаго, д-ра Членова, было обращено на Сибирь и Бухару. Въ Сибири сіонистскіе кружки организовались въ Иркутскѣ, Читѣ (демократическій кружокъ), Верхнеудинскѣ, Томскѣ, (гдѣ учреждена библіотека), въ Челябинскѣ, Срѣтенскѣ, Нерчинскѣ, Омскѣ (гдѣ числится 150 шекеледателей при 80 членахъ кружка). Омскій кружокъ преслѣдуетъ культурныя задачи, въ како выхъ цѣляхъ хедеры преобразовываются въ образцовыя училища.

Кромѣ того, въ Томскѣ организовался студенческій кружокъ, который именуетъ себя націоналистическимъ, а не сіонистскимъ, хотя громадное большинство его членовъ признаетъ себя сіонистами и ничего противъ сіонизма не имѣетъ.

Не менѣе распространенъ сіонизмъ и по всему Поволжью, чему много способствовали агитаціонныя рѣчи магида Яффе. Вотъ мнѣніе одного изъ Казанскихъ сіонистовъ о дѣятельности упомянутаго магида: «Въ продолженіе пяти дней, проведенныхъ Яффе въ Казани, еврейская и отчасти русская

молодежь и большая часть еврейскаго общества жили почти исключительно сіонизмомъ. Первую рѣчь, въ синагогѣ, Яффе произнесъ на жаргонѣ. Слушали эту рѣчь человѣкъ 300, и она произвела очень сильное впечатлѣніе. Слѣдующіе два вечера были посвящены исключительно молодежи и наиболѣе мыслящимъ представителямъ буржуазіи. Эти собранія происходили на частныхъ квартирахъ. Рѣчи и дебаты продолжались въ первый вечеръ 4 часа (немного помѣшала полиція), а во второй—7 часовъ. Въ качествѣ оппонентовъ выступили 4 студента (соціалъ-демократы различныхъ оттѣнковъ). Они оспаривали отчасти осуществимость, отчасти желательность осуществленія нашей идеи, но относились съ большимъ уваженіемъ къ культурной дѣятельности сіонистовъ (здѣсь, въ Казани, они отчасти и работаютъ вмѣстѣ съ нами). Послѣднюю ночь Яффе до 6 часовъ утра провелъ въ горячей бесѣдѣ съ молодежью высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній».

Сіонистское движеніе проникло и въ Ташкентъ, благодаря трудамъ нѣкоего М. Слонима дѣйствовавшаго по указаніямъ Членова. Все свое вниманіе Слонимъ обратилъ на Бухарскихъ евреевъ, мотивируя это тѣмъ, что среди нихъ много богачей и Бухарцы менѣе культурны, т. е. болѣе склонны къ воспринятію мистической стороны сіонизма. Главное затрудненіе въ распространеніи сіонизма среди Бухарцевъ Слонимъ усматривалъ въ благоговѣйномъ почитаніи мѣстнымъ населеніемъ Іерусалимскаго Хохама вслѣдствіе чего Слонимъ просилъ Членова добыть ему благословеніе Хохама. Но Членовъ отказался обратиться къ Хохаму-баши, полагая, что секта ошкиназовъ едва ли дружелюбно относится къ сіонизму, и, вмѣсто того, направилъ въ Ташкентъ магида Козодоя. Распространенію сіонизма въ Бухарѣ препятствовалъ также страхъ мѣстнаго населенія передъ правительствомъ, но и эти опасенія были разсѣяны заявленіемъ Членова, что высшія власти Россіи вполнѣ освѣдомлены насчетъ сіонистскаго движенія и создаваемой имъ организаціи среди евреевъ. «Движеніе это, говорилъ Членовъ—несомнѣнно отвѣчаетъ желаніямъ правительства: этимъ объясняется то, что во многихъ мѣстахъ властями разрѣшаются съѣзды и т. д.».

Въ результатѣ, агитація среди Бухарскаго населенія имѣла успѣхъ, и Членовъ продолжалъ распространеніе сіонизма въ предѣлахъ средней Азіи, предполагая организовать совѣщаніе средне-азіатскихъ сіонистовъ.

Въ центральной Россіи, въ предѣлахъ Московскаго раіона, сіонизмъ распространялся тѣмъ болѣе успѣшно, чѣмъ болѣе вниманія обращалось на культурныя задачи. По свѣдѣніямъ уполномоченнаго кружки дѣйствовали особенно успѣшно въ Козловѣ, Кирсановѣ и Астрахани, гдѣ была учреждена библіотека; въ Тулѣ образовался теоретическій кружокъ, учредившій нелегально обширную библіотеку; въ Орлѣ существуетъ теоретическій кружокъ, насчитывающій своими участниками свыше десятка молодежи, главнымъ образомъ дѣвицъ, которыя изучаютъ еврейскую исторію. Въ дѣйствительности, Орловскій кружокъ не можетъ считаться строго сіонистскимъ, такъ какъ занятъ исключительно культурой и не принимаетъ никакого участія въ обще-сіонистской работѣ. Въ Смоленскѣ функціонируетъ кружокъ молодежи изъ ремесленниковъ и приказчиковъ, изучающій исторію еврейства и еврейскій языкъ. По поводу Смоленскаго кружка одинъ изъ его участниковъ сообщалъ уполномоченному слѣдующее: «Я замѣтилъ у насъ довольно легкомысленное отношеніе къ народнымъ деньгамъ. Соберутъ шекеля или деньги за акціи, употребятъ ихъ на свои личныя надобности, и только послѣ неоднократныхъ напоминаній удается добиться отсылки денегъ по назначенію. Отъ этого грѣха не свободны и лучшіе изъ нашихъ сіонистовъ. Вѣроятно, это практикуется вездѣ и этимъ объясняется секретная причина того явленія, что многіе кружки высылаютъ собранныя суммы лишь къ концу года».

Въ концѣ Декабря 1900 года въ Москвѣ состоялся раіонный съѣздъ, въ коемъ приняли участіе до 30 делегатовъ. Программа съѣзда была почти одинакова съ Петербургскимъ.

Въ Московскомъ раіонѣ состоялся въ отчетномъ періодѣ еще съѣздъ въ Самарѣ сіонистовъ поволжскихъ городовъ.

Вышеозначенными съѣздами былъ созданъ институтъ помощниковъ уполномоченныхъ. Самарскій съѣздъ раздѣлилъ Поволжье на 5 подраіоновъ, въ слѣдующемъ порядкѣ: I) Нижегородскій, II) Казанскій, III) Самарскій, IV) Саратовскій, V) Царицынскій. Московскій съѣздъ, сверхъ того, выработалъ проектъ инструкціи въ слѣдующемъ видѣ: 1) помощникъ уполномоченнаго обязанъ заботиться о возникновеніи новыхъ кружковъ и о дальнѣйшемъ развитіи сіонизма въ его подраіонѣ; 2) помощникъ уполномо-

ченнаго, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ, обязанъ посѣтить всѣ кружки подраіона; 3) при объѣздахъ помощники уполномоченныхъ знакомятся подробно съ дѣятельностью и нуждами кружковъ и ревизуютъ всю денежную отчетность кружка, какъ то: сборъ шекелей, акцій, суммъ Одесскаго комитета и т. п.; докладъ о ревизіи они представляютъ уполномоченному; 4) на разъѣзды и переписку помощники уполномоченныхъ получаютъ деньги изъ раіонной кассы, причемъ на выдачу суммы, необходимой на разъѣзды, должно быть предварительно получено согласіе уполномоченнаго; 5) при каждомъ помощникѣ уполномоченнаго учреждается книжный складъ, по образцу Казанскаго; 6) при возникновеніи какого-либо кружка, для утвержденія его въ установленномъ порядкѣ, необходимо должно быть приложено письмо помощника уполномоченнаго; 7) кружки обязаны отвѣчать на запросы помощниковъ уполномоченныхъ; при отсылкѣ уполномоченному отчетовъ, они присылаютъ копію съ нихъ помощнику; 8) при началѣ конгресснаго года уполномоченные знакомятъ своихъ помощниковъ, по возможности лично, или же письменно, съ программой и желательнымъ направленіемъ сіонистской дѣятельности въ ближайшій періодъ времени; 9) помощники уполномоченныхъ всѣ свои предложенія о новыхъ мѣрахъ для раіона присылаютъ уполномоченному; сами же отъ себя, не получивъ согласія уполномоченнаго, новыхъ мѣръ общаго характера вводить не должны; 10) помощники уполномоченныхъ по отношенію къ уполномоченному имѣютъ лишь совѣщательный голосъ, и мнѣнія ихъ для него не обязательны.

Внутренняя организація сіонизма въ Россіи оставалась, за незначительными исключеніями, въ прежнемъ видѣ. Въ цѣляхъ ознакомленія кружковъ съ организаціей одинъ изъ русскихъ съѣздовъ уполномоченныхъ выработалъ соотвѣтствующую инструкцію.

Для характеристики сіонистскаго движенія въ Россіи за IV годъ его существованія представляютъ интересъ слѣдующія свѣдѣнія изъ отчета по дѣловой поѣздкѣ одного сіонистскаго дѣятеля: «Я все время разъѣзжалъ отъ Читы до Маріуполя. Въ общемъ, въ этомъ году въ культурномъ отношеніи сдѣлано много: цѣлая сѣть образцовыхъ хедеровъ, масса вечернихъ курсовъ, общедоступныхъ чтеній, бесѣдъ, упорядоченіе общественныхъ учрежденій. Вездѣ чувствуется приливъ новой, юной, все прибывающей силы. Очень

дѣятельно работаютъ Сибирскіе кружки: они находятся въ вѣдѣніи опытныхъ, преданныхъ народу интеллигентовъ. Если бы это можно было сказать про Сѣверо-Западный край! Тамъ, наоборотъ, лучшія силы уходятъ къ чужимъ. Возьмите, напримѣръ, Минскъ, Вильну, Витебскъ, Могилевъ. Если бы въ нашемъ лагерѣ были всѣ эти самоотверженные юноши и дѣвушки! Остзейскій край тоже нѣсколько ожилъ. Въ Дуббельнѣ устроили дѣтскій праздникъ съ еврейскими пѣснями, рѣчами, представленіями. Краса всѣхъ Остзейскихъ кружковъ—женскій кружокъ въ Туккумѣ (Курляндія), состоящій изъ 60 интеллигентныхъ дѣвушекъ, которыя почти всѣ прекрасно изучили древне-еврейскій языкъ и исторію. Онѣ часто устраиваютъ чтенія и диспуты; у каждой по два, по три даровыхъ урока, по стольку же акцій».

По свѣдѣніямъ почтоваго центра, «культурная работа идетъ медленно впередъ, не прекращаясь ни на одно мгновенье: «народъ Книги» понимаетъ свое возрожденіе, прежде всего въ смыслѣ развитія сознанія и пониманія Книги съ ея мудростью, и повсюду, гдѣ сіонизмъ свилъ себѣ прочное гнѣздо, появляются: образцовые хедера, училища, талмудъ-торы, библіотеки-читальни, устраиваются курсы еврейскаго языка, школы грамоты, профессіональныя, субботнія и вечернія школы и т. д. Въ 75 пунктахъ сіонисты могутъ похвалиться устройствомъ 75 болѣе или менѣе благоустроенныхъ библіотекъ-читаленъ. Чтенія по исторіи устроены въ 53-хъ пунктахъ, въ числѣ которыхъ, наряду съ крупными городами, фигурируютъ захолустные углы, гдѣ до сихъ поръ господствовалъ полный мракъ. Чтенія по Библіи въ синагогахъ организованы въ 47 пунктахъ; образцовые хедера, въ количествѣ 30, учреждены въ 26 пунктахъ. Курсы еврейскаго языка организованы въ 19 пунктахъ. Курсы грамоты въ 6 пунктахъ. Въ 22 пунктахъ учреждены училища для совмѣстнаго преподаванія, какъ общихъ предметовъ, такъ и спеціально еврейскихъ».

Включеніе въ сіонистскую дѣятельность экономической программы вызвало со стороны сіонистовъ попытки къ самопомощи, въ видѣ устройства больницы въ Немировѣ, товарищества «Malbischarumin» въ Тихиничахъ, «Bikurcholim», «Linas» въ Свири и Барановичахъ, общества взаимопомощи въ 10 пунктахъ, а именно: въ Пинскѣ (въ видѣ ссудной кассы), Добржинѣ (учрежденіе для выдачи безпроцентныхъ ссудъ),

Томскѣ, Бѣлопольѣ, Корецѣ (ссудо-сберегательное общество), Кишиневѣ (общество взаимопомощи и кооперативная пекарня), Коло, Минскѣ, Одессѣ и Вильнѣ (общество взаимопомощи и ссудо-сберегательная касса). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ члены кружковъ согласились на устройство обязательнаго для всѣхъ сіонистовъ суда чести.

Развивая далѣе экономическую программу, почтовый центръ оповѣщалъ кружки информативнымъ письмомъ, что «Одесскій кружокъ «Шееръ Ишувъ» (вѣроятно, кружокъ сіонистовъ-соціалистовъ), вполнѣ правильно ставя всю силу нашего движенія въ зависимость отъ участія въ немъ нашихъ народныхъ трудящихся массъ, предлагаетъ: 1) устройство во всѣхъ кружкахъ кассъ взаимопомощи; 2) организацію бюро для пріисканія работъ еврейскимъ рабочимъ; 3) устройство потребительныхъ товариществъ. Этотъ же кружокъ требуетъ принятія мѣръ къ пробужденію человѣческой личности и національнаго достоинства въ нашемъ народѣ, и лучшимъ средствомъ для этого вполнѣ справедливо считаетъ популяризацію знанія, въ широкомъ смыслѣ слова, среди нашихъ народныхъ массъ. *Сіонисты должны идти въ народъ, улучшать его экономическое положеніе на началахъ самопомощи и взаимопомощи, развивать его, пробуждать его мысль, расшевелить его чувство*».

Повидимому, достаточно незначительнаго, невѣрнаго шага въ этомъ направленіи, чтобы идея о Сіонѣ отодвинулась на послѣдній планъ, и сіонизмъ слился бы съ соціалъ-демократіей. Послѣдняя дастъ сіонизму тѣхъ «самоотверженныхъ юношей и дѣвушекъ», о которыхъ мечтаютъ руководящіе сіонистскіе дѣятели; съ другой же стороны, сіонизмъ предоставитъ соціалъ-демократамъ свою прочную и, по мнѣнію Членова, «легализированную правительствомъ» организацію.

Протестъ, которымъ культурный сіонизмъ былъ встрѣченъ со стороны большинства раввиновъ, побудилъ сіонистовъ принять мѣры къ тому, чтобы вакантныя мѣста губернскихъ раввиновъ замѣщались исключительно сіонистами. По этому поводу нѣкто Яковъ Слонимъ, изъ Орла, сообщалъ Членову слѣдующее: «У насъ умеръ раввинъ и надо было замѣнить его человѣкомъ подходящимъ, т. е. сіонистомъ, который заботился бы о еврейскомъ воспитаніи подростающаго поколѣнія. По этому вопросу, т. е. о

выборѣ раввина, началась открытая война. Здѣшнія «темныя силы» хотѣли провести своего кандидата, агитація была сильная, но полная побѣда досталась намъ: раввиномъ избранъ учитель-литераторъ Кацнельсонъ, сіонистъ».

Для выясненія значенія сіонизма съ точки зрѣнія движенія, имѣющаго политическій характеръ, необходимо указать на его связь съ параллельными сіонизму движеніями въ средѣ еврейства. Особое вниманіе обращаетъ на себя такъ называемая соціалистическо-сіонистская группа въ Лондонѣ, въ Іюлѣ 1901 г. выпустившая прокламацію «къ русской молодежи». Организаторомъ и вождемъ названной группы является соціалистъ Сыркинъ изъ Женевы (проводившій соціалистическія тенденціи на 2-мъ сіонистскомъ конгрессѣ). По мнѣнію одного изъ сторонниковъ сіонизма, прокламація Сыркина и излагаемые въ ней взгляды «надѣлали много шуму въ сіонистскомъ лагерѣ молодежи и были приняты съ восторгомъ, прямо какъ догматъ изъ катехизиса, тѣми изъ невоспитанныхъ элементовъ нашей національности, которые чувствовали себя плохо, какъ то не по себѣ, въ роли сіонистовъ и которымъ, прямо таки въ силу ихъ революціоннаго инстинкта, нуженъ былъ красный колпакъ. Переворотъ въ умахъ былъ произведенъ не только прокламаціей Сыркина, онъ былъ вполнѣ подготовленъ всѣмъ прежнимъ революціонно-ассимиляціоннымъ воспитаніемъ отдѣльныхъ элементовъ среди еврейства, именно тѣхъ, кто попалъ къ намъ, перекочевавъ черезъ другіе лагери, и въ душѣ коихъ все еще замѣчалось тяготѣніе къ этимъ послѣднимъ».

Согласно программѣ сіонистовъ-соціалистовъ рѣшеніе еврейскаго вопроса сводится къ дѣятельности въ двухъ направленіяхъ: 1) къ соціалъ-демократической организаціи еврейскаго пролетаріата въ его теперешнихъ мѣстахъ жительства и 2) къ соціалистическо сіонистской пропагандѣ. Эти двѣ формы дѣятельности должны найти свое конкретное выраженіе въ двухъ самостоятельныхъ организаціяхъ.

Первая организація должна быть соціалистическо-сіонистской и имѣть цѣлью національное и политическое возрожденіе, на соціалистическихъ началахъ, евреевъ въ Палестинѣ и сосѣднихъ странахъ. Эта первая организація должна заставить еврейскую соціалъ-демократію открыто высказать свои симпатіи къ соціалистическому сіонизму и рѣшить національный вопросъ

въ соціалистическо-сіонистскомъ смыслѣ. Когда еврейская соціалъ-демократія измѣнитъ такимъ образомъ свое принципіальное отношеніе къ сіонизму, для сіонистовъ-соціалистовъ, признающихъ политическую и классовую борьбу, явится обязанность вступить въ ряды еврейской соціалъ-демократіи и развивать революціонный соціализмъ среди еврейской массы по намѣченному современной соціалъ-демократіей плану. Если же еврейская соціалъ-демократія своего отношенія къ сіонизму не измѣнитъ, то сіонисты-соціалисты должны будутъ создать другую соціалъ-демократическую организацію съ положительнымъ отношеніемъ къ сіонизму.

«Соціалистическій сіонизмъ есть отвѣтъ на самыя насущныя потребности еврейскаго трудящагося пролетаріата и на цѣлый рядъ явленій еврейской жизни. Кромѣ того, соціализмъ-сіонизмъ даетъ просторъ для развитія еврейской національности.

«Съ другой стороны, участіе въ соціалъ-демократической борьбѣ есть матеріальная необходимость для еврейскаго пролетаріата и достойный отвѣтъ на антисемитизмъ.

«Программныя основы первой соціалистическо-сіонистской организаціи (выжидательной) слѣдующія: соціалистическое еврейство—идеалъ, который долженъ осуществиться при помощи веденія на началахъ ассоціаціи колонизаціи, фабричной промышленности и торговли. Соціалистическая идея сіонизма должна опредѣлить характеръ колонизаціи, дать всему движенію направленіе, соотвѣтствующее матеріальнымъ и духовнымъ интересамъ массы, и направить движеніе по пути исканія и осуществленія высшихъ формъ общественной и духовной жизни.

«Колонизація должна вестись на самыхъ широкихъ началахъ ассоціаціи, которая въ своемъ ростѣ и поведетъ къ установленію соціалистическаго еврейскаго общества».

«Въ своей практической дѣятельности партія стремится къ распространенію среди евреевъ идей колонизаціи на началахъ ассоціаціи и коллективизма [1]).

«Не ставя достиженія своей цѣли въ зависимость отъ верховной воли Султана и «дипломатіи», партія расширяетъ понятіе о Палестинѣ, включая сюда и

[1]) Эта мысль о введеніи въ организацію артельнаго начала была воспринята русскими сіонистами-студентами, которые обратились за нужными указаніями къ извѣстному писателю по устройству артелей, Левитскому.

островъ Кипръ, и Синайскій полуостровъ, и намѣревается начать тамъ колонизацію на указанныхъ выше началахъ. Совершенно самостоятельно намѣчая себѣ цѣли и средства, соціалистическо-сіонистская партія считаетъ необходимымъ *оказывать вліяніе на всѣ остальныя сіонистскія организаціи*, равно какъ на колонизаціонныя общества и филантропическія еврейскія учрежденія. Формой вліянія, по отношенію къ существующему сіонизму, могутъ быть: агитація среди сіонистскихъ массъ, участіе на конгрессахъ, участіе въ банкѣ и т. д.; по отношенію къ крупной еврейской буржуазіи: возбужденіе противъ нея всего еврейскаго общественнаго мнѣнія, общественнаго мнѣнія европейской демократіи и рабочихъ организацій; въ столицахъ, напримѣръ, въ Парижѣ и Лондонѣ, необходимо устраивать массовыя собранія и демонстраціи.

«Культурная работа соціалистическо-сіонистской партіи сводится, съ практической стороны, къ распространенію среди массъ знанія въ духѣ европейскаго прогресса, а съ національной стороны — къ развитію среди массъ критическихъ взглядовъ относительно сущности еврейства, еврейскаго прошлаго и еврейской Библіи.

«Пока въ народной жизни примѣняется жаргонъ, просвѣтительная работа должна вестись на немъ. Литература должна создаваться на древне-еврейскомъ языкѣ.

«Относясь отрицательно къ практической еврейской религіи, партія должна стремиться повсюду уничтожить деморализующее вліяніе раввиновъ, какъ духовныхъ, такъ и казенныхъ.

«Ближайшею своею задачею партія считаетъ организацію кружковъ сіонистовъ-соціалистовъ среди молодежи и рабочихъ всѣхъ странъ. Связующимъ звеномъ для этихъ кружковъ долженъ быть журналъ на русскомъ языкѣ и на жаргонѣ, который партія намѣрена выпускать въ первое время не періодически, а послѣ ежемѣсячно, избравъ Лондонъ мѣстомъ его изданія. Назвать журналъ предполагается: «Свобода», органъ сіонистовъ-соціалистовъ».

Надо предполагать, что сіонистамъ-соціалистамъ придется перейти ко 2-й изъ проектируемыхъ формъ организаціи, т. е. къ созданію новой соціалъ-демократической фракціи, такъ какъ еврейская соціалъ-демократическая рабочая партія на четвертомъ съѣздѣ своемъ, состоявшемся въ концѣ Апрѣля 1901 года,

категорически высказала свой взглядъ на сіонизмъ, принявъ слѣдующую резолюцію: 1) «Съѣздъ считаетъ сіонизмъ реакціей со стороны буржуазныхъ классовъ противъ антисемитизма и ненормальнаго правового положенія еврейскаго народа. 2) Съѣздъ находитъ конечную цѣль политическаго сіонизма — доставленіе территоріи для еврейскаго народа, поскольку она вмѣститъ лишь небольшую часть его, дѣломъ, не имѣющимъ серьезнаго значенія и не разрѣшающимъ «еврейскаго вопроса». По скольку же на такой территоріи предполагаютъ сосредоточить весь еврейскій народъ, или хотя бы значительную часть его, идея сіонизма является неосуществимой утопіей. 3) Съѣздъ считаетъ, что агитація сіонистовъ раздуваетъ національное чувство и можетъ препятствовать развитію среди евреевъ классоваго самознанія. 4) Что же касается культурной дѣятельности нѣкоторыхъ сіонистскихъ группъ, то съѣздъ относится къ ней, какъ ко всякой легальной дѣятельности. 5) Ни въ экономическія, ни въ политическія социалъ-демократическія организаціи сіонисты ни въ коемъ случаѣ не должны быть допускаемы».

Насколько, однако, соціалъ-демократы относятся отрицательно къ мысли объ участіи сіонистовъ въ ихъ работѣ, настолько культурные сіонисты сочувственно принимаютъ въ свои корпораціи соціалъ-демократовъ. Въ сіонистскомъ лагерѣ встрѣчаются даже русскіе соціалъ-демократы. По этому поводу магидъ Яффе сообщалъ Членову слѣдующее: «Городомъ Козловымъ я остался недоволенъ. Изъ присутствовавшихъ на собраніи больше всѣхъ поняли, въ чемъ дѣло,—русскіе. Среди всѣхъ Козловскихъ евреевъ самый лучшій сіонистъ Авдѣевъ, русскій соціалъ-демократъ. Въ Козловѣ ко мнѣ пріѣхала изъ Тамбова одна барышня потолковать о сіонизмѣ. Она чувствовала склонность къ соціалъ-демократіи. Всю ночь мы—она, я и нѣсколько русскихъ—провели въ бесѣдѣ. Барышня уѣхала сіонистской, обѣщавъ работать въ пользу сіонизма».

Очень характеренъ слѣдующій взглядъ новѣйшихъ сіонистовъ на положеніе современнаго сіонизма: «Сіонизмъ въ послѣднее время принялъ такую форму, такое направленіе, которыя не только не могутъ, но и не должны быть терпимы сознательными, интеллигентными сіонистами. Это происходитъ отъ того, что теперь всякій подлецъ, который продалъ бы весь

еврейскій народъ за грошъ, имѣетъ право, уплативши 40 коп., сдѣлаться сіонистомъ. Обязанность сіонистовъ—очистить еврейскій народъ отъ всѣхъ темныхъ его сторонъ, отъ всего позорнаго, пошлаго, отъ раввиновъ. Вѣдь сіонизмъ—движеніе прогрессивное, сіонизмъ не исключаетъ соціализма, т. е. можно одновременно быть сторонникомъ, и того и другого. Сіонизмъ захватилъ слишкомъ широкіе круги еврейскаго населенія. Онъ очистилъ насъ немного отъ пошлаго, рабскаго, посыпалъ песочкомъ, но изъ послѣдняго образовался толстый пластъ грязи, въ коемъ вязнутъ всякія колеса. Долгъ молодежи очистить народъ отъ этой грязи».

Намѣченный соціалистами-сіонистами путь къ сближенію между двумя отрицательно относящимися другъ къ другу теченіями въ еврействѣ далъ представителямъ обоихъ возможность приняться за совмѣстную работу. Соціалисты свое вступленіе въ лагерь сіонистовъ оправдываютъ слѣдующими соображеніями: «До послѣдняго времени силы еврейской молодежи уходили на дѣла космополитическаго характера, о своемъ несчастномъ народѣ молодежь и думать забыла; отнынѣ же большую часть энергіи она должна посвятить своему народу. Культургрегерство среди своего народа—обязанность всякаго порядочнаго человѣка, а ***сіонизмъ—щитъ, прикрываясь которымъ можно проводить какія угодно идеи.*** Молодежь должна идти во главѣ движенія. Такая работа не исключаетъ работы въ космополитическомъ духѣ; она—часть ея, ея осуществленіе на практикѣ».

Среди русскаго еврейства, кромѣ указанныхъ выше партій, существуютъ также наиболѣе враждебные сіонизму, во всѣхъ его проявленіяхъ, сторонники такъ называемой «ассимиляціи». Ассимиляторы являются совершенно разрозненной и не организованной частью еврейства. Между тѣмъ, острый характеръ, принимаемый сіонистскимъ движеніемъ—съ одной стороны, и, съ другой—возникшіе въ IV году въ сіонистскомъ лагерѣ внутренніе раздоры, вызванные вторженіемъ въ сіонизмъ новыхъ теченій, внушили ассимиляторамъ мысль о томъ, что было бы своевременно собрать свои разрозненныя силы и выступить на путь активной борьбы съ сіонизмомъ.

Для созданія нужной для этого организаціи Петербургскіе ассимиляторы рѣшили созвать въ Ноябрѣ 1901 г. съѣздъ подъ именемъ «Всероссійскаго съѣзда

еврейскихъ дѣятелей». Его задачей ставилось созданіе прочной связи между Петербургскими и провинціальными дѣятелями, оставшимися вѣрными направленію, поощряющему сліяніе еврейской массы съ мѣстнымъ населеніемъ. Уже одно предположеніе объ устройствѣ такого съѣзда вызвало въ сіонистскомъ лагерѣ значительное безпокойство. По этому поводу почтовый центръ оповѣщалъ кружки: «если можно спорить о степени вреда организаціи, проектируемой нашей молодежью, то относительно организаціи, которую намъ готовятъ самые заклятые враги нашего движенія, представители ассимиляціи, — двухъ мнѣній не можетъ быть». Въ заключеніе своего циркулярнаго письма, Коганъ-Бернштейнъ рѣшительно отвергалъ мысль о «вредности проектируемой молодежью организаціи».

Переходя къ общему разсмотрѣнію дѣятельности сіонистовъ послѣ IV конгресса, необходимо указать еще на одну фракцію среди еврейства, появленіе которой относится къ данному періоду. Какъ извѣстно, въ виду ограниченія пріема евреевъ въ высшія учебныя заведенія опредѣленнымъ процентомъ, въ еврейской средѣ создается значительный контингентъ полуинтеллигентныхъ, ни къ чему неспособныхъ молодыхъ людей. Съ цѣлью бороться съ такимъ явленіемъ, еврейская учащаяся молодежь организовала общество, представляющее собою кассу взаимопомощи для молодыхъ евреевъ, поступающихъ въ заграничные университеты. «Временный центръ» новой организаціи учрежденъ въ Гроднѣ. Усиленная пропаганда новой идеи привлекла къ участію въ этомъ дѣлѣ учащихся лицъ изъ 25 средне-учебныхъ заведеній.

Кромѣ того, среди нѣкоторыхъ сіонистскихъ кружковъ возникла мысль, не получившая, впрочемъ, осуществленія, возбудить вопросъ о направленіи дѣятельности колоніальнаго банка на улучшеніе экономическаго быта евреевъ въ чертѣ осѣдлости. Взятая сама по себѣ, эта мысль уже характерна, ибо свидѣтельствуетъ о радикальномъ измѣненіи взгляда сіонистовъ на сіонизмъ, какъ на стремленіе къ «Сіону» въ Палестину.

Въ четвертомъ году дѣятельности конгрессовъ состоялся 9, въ Кіевѣ, 10 и 11 Февраля 1901 г., съѣздъ всѣхъ русскихъ уполномоченныхъ для разсмотрѣнія всѣхъ стоящихъ на очереди вопросовъ. Главными вопросами, подлежавшими обсужденію, были: организація вообще и отношеніе Высшаго комитета къ русскимъ уполно-

моченнымъ. Сознаніе необходимости въ упорядоченіи общей сіонистской организаціи было вызвано недовольствомъ конгрессами. По свидѣтельству самихъ сіонистовъ, многіе возвращались съ конгрессовъ антисіонистами. Необходимо было упорядочить сіонистское законодательное собраніе, обезпечивъ каждому право свободно высказывать свое мнѣніе. Въ этомъ направленіи съѣздомъ былъ выработанъ проектъ организаціи, утвержденіе котораго должно было послѣдовать на слѣдующемъ конгрессѣ.

Что же касается отношеній Вѣнскаго комитета къ русскимъ уполномоченнымъ, то послѣдніе имѣли полное основаніе упрекать Герцля и его сотрудниковъ въ значительной доли превышенія власти. Русскіе сіонисты признавали, что они являются «какими то пѣшками въ глазахъ Вѣны, которая выдвигаетъ ихъ тогда, когда нужны деньги». Съ другой же стороны, Вѣнскій комитетъ вмѣшивается въ вопросы русской еврейской жизни, не спрашивая мнѣнія уполномоченныхъ для Россіи.

Кромѣ указаннаго выше съѣзда уполномоченныхъ, въ четвертомъ конгрессномъ году состоялся въ Россіи также рядъ раіонныхъ и подраіонныхъ съѣздовъ.

Изъ политическихъ успѣховъ, достигнутыхъ за этотъ періодъ времени Вѣнскимъ комитетомъ, представлялась наиболѣе существенной, по мнѣнію сіонистовъ, продолжительная аудіенція, дарованная Турецкимъ Султаномъ Герцлю въ Маѣ 1901 года: Герцль вынесъ изъ нея убѣжденіе, что Султанъ очень милостиво относится къ сіонистскому движенію, въ смыслѣ стремленія евреевъ къ оккупаціи Палестины.

Раньше чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію дѣятельности пятаго конгресса и предшествовавшихъ ему форконференцій, необходимо обратить вниманіе на такъ называемую «Конференцію сіонистской молодежи или «Конференцію младосіонистовъ», состоявшуюся въ Мюнхенѣ 1 и 2 Апрѣля 1901 г. На эту конференцію собрались представители студенческихъ сіонистскихъ кружковъ для обсужденія вопроса о созывѣ и подготовленіи общаго съѣзда сіонистской молодежи. Отъ имени этой Мюнхенской конференціи д-ръ Вейцманъ изъ Женевы обратился съ литографированнымъ воззваніемъ «къ русской сіонистской молодежи», приглашая ее принять участіе въ предстоящемъ съѣздѣ, цѣлью котораго будетъ созданіе организаціи, объеди-

няющей всѣ интеллигентныя еврейскія силы и ставящей себѣ четыре главныя задачи: 1) Теоретическую разработку основъ сіонизма. 2) Выясненіе отношенія сіонизма къ разнымъ соціальнымъ теченіямъ, подъемъ культурнаго и экономическаго уровня еврейской массы. 3) Пробужденіе національнаго духа и привлеченіе къ сіонизму еврейской интеллигенціи. 4) Изученіе Палестины и условій ея колонизаціи. Оффиціальный языкъ съѣзда – русскій. Каждые 10 человѣкъ, соединенные въ теоретическій или студенческій кружокъ сіонистовъ, могутъ прислать одного делегата. Для покрытія расходовъ по устройству съѣзда каждый членъ кружка вноситъ 40 коп. Центральное бюро — въ Женевѣ (Вейцманъ). Изъ русскихъ сіонистовъ къ составу бюро принадлежитъ завѣдывающій почтовымъ центромъ Коганъ-Бернштейнъ.

Къ воззванію Вейцмана были приложены слѣдующія ниже резолюція Мюнхенской конференціи и программа предстоявшаго съѣзда.

Резолюція конференціи.

«Современное состояніе сіонистскаго движенія, выдвинутыя имъ проблемы требуютъ для своего разрѣшенія участія всѣхъ наличныхъ интеллигентныхъ силъ еврейства.

«Еврейская интеллигентная молодежь, вслѣдствіе общаго направленія своего развитія въ области историческихъ знаній, относится въ большинствѣ случаевъ пассивно къ интересамъ еврейской народной жизни. Интеллигенція должна приложить свои силы и пріобрѣтенныя ею духовныя богатства европейской культуры къ дѣлу оздоровленія еврейскаго національнаго организма, способствуя созданію нормальныхъ духовныхъ и матеріальныхъ условій его существованія.

«Изученіе всѣхъ сторонъ еврейской жизни и культуры, пріобщеніе себя къ нимъ соберетъ вокругъ національнаго знамени всѣ здоровые, свободные элементы интеллигенціи, сгладитъ духовный разладъ и внутреннія противорѣчія, парализовавшіе до сихъ поръ наши творческія силы, побудитъ къ производительной работѣ въ пользу еврейства тѣхъ, кто, вслѣдствіе своей внутренней раздвоенности, является только выразителемъ міровой скорби.

«Конференція изъ представителей студенческихъ сіонистскихъ кружковъ, обсудивъ затронутые выше вопросы, пришла къ заключенію, что для болѣе пла-

номѣрной и плодотворной работы на пути къ достиженію сіонистскаго идеала, еврейская интеллигентная молодежь должна сплотиться въ организацію, которая, оставаясь вѣрной Базельской программѣ, въ то же время изъ общей массы работы выдѣлила бы себѣ ту часть, которая наиболѣе отвѣчаетъ характеру и запросамъ молодежи.

«Народъ можетъ только тогда воспринять идеи свободы, лежащія въ основѣ сіонистскаго ученія, когда онъ будутъ освобожденъ отъ внутренняго рабства, для чего предварительно необходимъ подъемъ въ духовномъ и матеріальномъ отношеніи».

Въ томъ же духѣ была составлена программа съѣзда.

Программа съѣзда:

1) Программные рефераты:

а) о сіонизмѣ.

в) о задачахъ молодой организаціи, отношеніе ея къ существующимъ теченіямъ и учрежденіямъ въ еврействѣ.

2) Рефератъ о положеніи евреевъ.

3) Просвѣтительная дѣятельность:

а) распространеніе еврейскаго языка и литературы.

в) общеобразовательная работа среди народныхъ массъ.

4) Экономическая организація.

5) Палестина и условія ея колонизаціи.

6) Пропаганда, агитація и пресса.

7) Вопросъ о созданіи органа печати сіонистской молодежи.

8) Жаргонъ и отношеніе къ нему молодежи.

9) Устройство сіонистскихъ кассъ взаимопомощи, читаленъ и клубовъ въ университетскихъ городахъ.

10) Устройство кафедръ (приватъ-доцентскихъ) по еврейской исторіи и проч. въ тѣхъ университетахъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, это окажется возможнымъ.

11) Агитація въ пользу фонда для устройство еврейскаго университета въ Палестинѣ.

12) Eventualia.

Не довольствуясь разсылкой литографированнаго воззванія, завѣдывающій центральнымъ бюро въ Же-

невѣ, Вейцманъ, въ Августѣ 1801 г. объѣхалъ нѣкоторые изъ городовъ Юга Россіи: Кишиневъ, Херсонъ, Николаевъ, Одессу. Во всѣхъ названныхъ городахъ онъ собиралъ многочисленныя сходки молодежи и пользовался у нея значительнымъ успѣхомъ.

Съѣздъ младосіонистовъ былъ окончательно назначенъ на 18 Декабря, въ Базелѣ, т. е. за нѣсколько дней до открытія тамъ же пятаго конгресса сіонистовъ.

На приглашеніе Вейцмана отозвались многіе русскіе теоротическіе кружки и выразили желаніе принять участіе въ предстоящемъ съѣздѣ; русскіе уполномоченные, заинтересованные ходомъ работъ подготовляющагося съѣзда, выслали въ Женеву, изъ общей сіонистской кассы 100 рублей для расходовъ по подготовленію съѣзда.

Для опредѣленія направленія, въ которомъ, въ политическомъ отношеніи, долженъ былъ дѣйствовать съѣздъ младосіонистовъ, интересно отмѣтить слѣдующее мнѣніе одного изъ его дѣятелей: «Вопросъ о соціализмѣ въ сіонизмѣ будетъ гвоздемъ съѣзда, вопросомъ, который можетъ испортить все. Недостаточно будетъ покончить съ этимъ вопросомъ одной баллотировкой, выражающей отрицательное отношеніе къ нему со стороны конгресса. «Спеціальный соціализмъ» долженъ быть исключенъ изъ сіонизма. Мы должны воспользоваться всѣмъ, что выработано наилучшаго въ области экономической жизни, но не имѣемъ права дѣлать эксперименты надъ цѣлымъ народомъ (эксперименты, отъ неудачи которыхъ погибнетъ наше главное дѣло). Къ тому же мы не должны способствовать развитію классовой розни въ нашемъ народѣ. Мы не только должны отвергнуть требованія соціалистической партіи, но и выступить съ резолюціей, составленной въ указанномъ выше духѣ».

Впрочемъ, такой взглядъ одного изъ сіонистовъ на соціализмъ не въ состояніи дать точнаго освѣщенія тому направленію, которое можетъ принять новая дѣятельность младосіонистовъ: въ сіонистскомъ лагерѣ партія младосіонистовъ носила также названіе «защитниковъ демократическихъ и прогрессивныхъ началъ въ сіонизмѣ».

Въ концѣ Августа 1901 года состоялось окончательное рѣшеніе Вѣнскаго Исполнительнаго Комитета —созвать 5-й конгрессъ сіонистовъ въ Декабрѣ 1901 года, съ $^{13}/_{26}$ по $^{16}/_{29}$ число, въ гор. Базелѣ.

Принимая во вниманіе, что «младосіонисты» представляютъ собою одну изъ отдѣльныхъ группъ, начавшихъ формироваться въ сіонистскомъ лагерѣ и готовыхъ бороться на конгрессѣ изъ-за принципіальныхъ вопросовъ сіонизма, представляется болѣе удобнымъ разсматривать, съѣздъ академической молодежи, какъ одну изъ форконференцій, имѣвшихъ мѣсто передъ самымъ конгрессомъ.

V. КОНГРЕССЪ

(13/26, 14/27, 15/28, 16/29 Декабря 1901 г.).

въ Базелѣ.

Съѣздъ академической молодежи ставилъ себѣ задачей организовать сильную и дисциплинированную партію, если не для захвата въ свои руки власти на конгрессѣ, то, во всякомъ случаѣ, съ цѣлью имъ руководить.

Цѣль эта обнаруживалась во всемъ, что высказывалось вожаками названной группы. Съѣздъ продолжался пять дней, копируя во всемъ конгрессъ, и закончился принятіемъ выработанной особой коммиссіей программы дѣятельности, заключающейся въ слѣдующихъ 12 пунктахъ:

1. Всѣ члены коммиссіи пришли къ заключенію, что раздѣленіе сіонистовъ на группы, въ ихъ дѣятельности на конгрессахъ и внѣ конгрессовъ, является необходимостью. Охраняя единство въ дѣлѣ созданія «инструментовъ» для достиженія главной цѣли, эти группы, различаясь другъ отъ друга въ своихъ общихъ воззрѣніяхъ, будутъ, согласно послѣднимъ, распространять сіонизмъ, не неся отвѣтственности за направленіе и формы дѣятельности другихъ группъ.

2. Нынѣшнее положеніе сіонизма и характеръ его пропаганды вызываетъ насущную необходимость въ образованіи фракціи съ ясно формулированными демократическими принципами. Фракція должна преслѣдователь эту цѣль на конгрессахъ и внѣ ихъ. Для достиженія этой цѣли необходима отдѣльная организація съ собственной литературой, прессой и центромъ, что должно идти наряду съ участіемъ въ обще-сіонистской организаціи.

3. Въ самой фракціи могутъ быть незначительныя разногласія лишь по вопросамъ тактики.

4. Сіонизмъ долженъ быть освобожденъ отъ чуж-

дыхъ ему примѣсей, въ особенности же отъ оппортунизма въ области религіи и отъ смѣшенія съ ней.

5. При агитаціи необходимо выставлять не значеніе личности для достиженія цѣли, а лишь значеніе принциповъ организаціи и матеріальныхъ силъ.

6. Необходимо реформировать и демократизировать форму конгресса и тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы конгрессы были дѣйствительнымъ выраженіемъ разныхъ теченій сіонистской жизни. Основнымъ принципомъ должно быть отдѣленіе власти законодательной отъ исполнительной.

7. Строгія требованія въ демократическомъ духѣ должны быть проведены во всѣхъ учрежденіяхъ, особенно въ примѣненіи къ банку, а именно: а) банкъ долженъ быть поставленъ въ юридическую зависимость отъ конгресса; б) каждый акціонеръ долженъ обладать правомъ только на одинъ голосъ; в) избраніе директора банка не должно стоять въ зависимости отъ количества принадлежащихъ ему акцій; г) учредительскія акціи должны всецѣло находиться въ рукахъ исполнительнаго комитета или конгресса.

8. Культурная работа фракціи должна вестись вполнѣ самостоятельно и независимо отъ направленій культурной дѣятельности другихъ группъ. Разногласіе въ коммиссіи было лишь относительно тактическихъ пріемовъ: большинство находило, что съ воспитательной точки зрѣнія борьба за культуру должна вестись на конгрессахъ и въ будущемъ.

9. Въ смыслѣ работы экономическаго характера, на которую всѣ члены коммиссіи смотрѣли какъ на палліативъ, и часто даже какъ на наименѣе пригодный палліативъ въ сравненіи съ культурной работой,—въ коммиссіи больше всего придавалось значенія основанію статистическаго бюро и нахожденію средствъ для осуществленія такого проекта. Усматривая въ благотворительности явленіе, вытекающее изъ ненормальныхъ условій экономическаго быта еврейскаго народа, коммиссія вноситъ принципъ демократизаціи въ существующія благотворительныя общественныя учрежденія, хотя считаетъ благотворительность вообще несоотвѣтствующей цѣли правильнаго улучшенія экономической жизни евреевъ.

10. Коммиссія рекомендуетъ широкую народную самопомощь (артели и т. п.) и самозащиту въ сферѣ экономической жизни. Всѣ члены коммиссіи находили, что необходима рабочая профессіональная организа-

нія, причемъ взгляды расходились въ вопросѣ о томъ, должна ли подобная организація быть исключительно сіонистской, или вообще еврейской.

11. Изученіе физическихъ, политическихъ и соціальныхъ условій Палестины.

12. Большинство членовъ коммиссіи высказалось за примѣненіе кооперативнаго принципа къ колонизаціи, поскольку изученіе формъ колонизаціи и условій жизни въ Палестинѣ засвидѣтельствуетъ объ осуществимости подобнаго проекта.

Общій принципъ: Необходимое условіе плодотворности всей сіонистской дѣятельности внѣ конгресса и еще болѣе на конгрессахъ это — раздѣленіе сіонистовъ, стоящихъ въ общемъ на почвѣ базельской программы, на фракціи, въ соотвѣтствіи съ ихъ различными воззрѣніями».

При ближайшемъ разсмотрѣніи вышеприведенной программы или, вѣрнѣе, тактическихъ указаній для членовъ группы «академической молодежи», приходится констатировать, что эта программа не вноситъ ничего такого, чего не признавали бы представители другихъ группъ, въ особенности же либеральная группа. Отличительной чертой съѣзда является кажущаяся непримиримость и отсутствіе якобы оппортунизма у молодежи. Но, въ дѣйствительности, во многихъ случахъ эта группа мирилась съ фактами, не отвѣчающими требованіямъ чистаго демократизма, и члены ея нерѣдко являлись крайними оппортунистами.

Съѣздъ академической молодежи въ общемъ не оправдалъ своей цѣли и оказался въ дѣйствительности съѣздомъ партіи, во всякомъ случаѣ, не совершенно демократической, причемъ академическая молодежь играла въ ней случайную роль. Съ другой стороны, сами иниціаторы и устроители съѣзда не имѣли общаго представленія о цѣли и задачахъ съѣзда. Каждый изъ нихъ представлялъ себѣ эту цѣль совершенно иначе, чѣмъ его товарищъ. Такъ, Коганъ-Бернштейнъ думалъ только о привлеченіи къ сіонизму академической молодежи, желая организовать ее для цѣлей агитаціи въ видѣ особаго ордена; Вейцманъ мечталъ о созданіи особой политической фракціи; остальные проектировали объединить молодежь для культурной работы. Такимъ образомъ, сама организація младосіонистовъ уже при своемъ возникновеніи готовилась разложиться на самостоятельныя фракціи, согласно тремъ только что указаннымъ теченіямъ.

Въ результатѣ, окончательное учрежденіе фракціи и утвержденіе ея программы было съѣздомъ отложено на 3—4 мѣсяца, до слѣдующаго съѣзда.

Между тѣмъ, каковы бы ни были цѣли и задачи демократической группы, одно ея существованіе въ сіонистскомъ лагерѣ вводило въ его составъ нѣкую оппозиціонную партію, всегда способную вліять такъ или иначе на дальнѣйшее направленіе сіонистскаго движенія. Подобное вліяніе проявилось на первой же форконференціи русскихъ делегатовъ и вынудило сіонистовъ, не принимавшихъ участія въ съѣздѣ академической молодежи, сплотиться въ отдѣльную группу, присвоившую себѣ названіе «либеральной или объединительной группы сіонистовъ».

На своемъ собраніи эта либеральная группа выработала слѣдующіе три принципа своей дальнѣйшей дѣятельности:

I. Во всѣхъ вопросахъ, въ которыхъ различныя группы попытаются нарушить единство въ сіонизмѣ или придать ему нежелательный крайній характеръ, могущій повредить лойяльному положенію сіонистскаго дѣла въ Россіи и другихъ странахъ, объединившаяся группа будетъ словомъ и соотвѣтственной подачей голосовъ категорически выступать противъ подобныхъ попытокъ, какъ на русскихъ форконференціяхъ, такъ и на конгрессѣ.

II. Группа будетъ стремиться проводить на конгрессѣ такія рѣшенія принципіально практическаго характера, которыя дали бы возможность всѣмъ классамъ еврейскаго народа вступать въ ряды сіонистовъ;

III. Группа должна ставить на первый планъ своей работы осуществленіе основной задачи сіонизма, т. е. созданіе еврейскаго центра въ Палестинѣ.

Такимъ образомъ, русскій сіонистскій лагерь разбился на двѣ стоящія одна противъ другой группы: демократическую и либеральную. Первая являлась проводникомъ такъ называемаго неосіонизма, вторая оставалась вѣрной идеямъ Герцля и сіонизму въ его первоначальномъ видѣ. Во главѣ первой стояли Коганъ-Бернштейнъ и Вейцманъ, во главѣ второй — Усышкинъ и Шмоонниковъ.

Раздѣлившись, такимъ образомъ, на двѣ партіи, русскіе делегаты, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, приступили къ форконференціямъ, причемъ засѣданія начались съ слушанія отчета завѣдующаго почтовымъ бюро въ Кишиневѣ, Когана-Бернштейна.

Краткія цифровыя данныя отчета сводились къ слѣдующему:

Къ концу отчетнаго года сіонистскихъ кружковъ въ Россіи насчитывалось 965 въ 642 мѣстахъ. Число вновь образовавшихся послѣ IV конгресса кружковъ составляетъ такимъ образомъ 140, причемъ большинство изъ нихъ по своему составу принадлежитъ къ рабочему классу.

Для выясненія общаго положенія, въ которомъ находится сіонистское движеніе въ Россіи, бюро разослало кружкамъ запросные листы для заполненія ихъ свѣдѣніями статистическаго характера, но отвѣтовъ на запросы было получено всего отъ 190 кружковъ, да и то отвѣтовъ, не отличающихся, по большей части, точностью. Изъ нихъ видно, что въ тѣхъ 190 мѣстахъ, гдѣ еврейское населеніе достигаетъ цифры 1 милліона, шекеледателей было 19,396 человѣкъ, входившихъ въ составъ 167 кружковъ (въ среднемъ по 116 человѣкъ на кружокъ). Выходитъ, слѣдовательно, что, при наличности 965 кружковъ, общее число шекеледателей должно бы составлять 113.000 человѣкъ. Акціонеровъ числится въ Россіи всего 110.000 человѣкъ, имѣющихъ около 180.000 акцій.

Докладчикъ Бернштейнъ, на основаніи имѣющихся у него данныхъ, правда, довольно малочисленныхъ, закончилъ свой докладъ заявленіемъ о замѣчаемой въ дѣятельности кружковъ реакціи и призывалъ всѣхъ къ дружной работѣ, культурной и экономической, причемъ движущей силой сіонистскаго движенія долженъ, по его мнѣнію, стать самъ народъ.

По прочтеніи отчета, были доложены два проекта объ организаціи: одно—Когана-Бернштейна, другое—Усышкина. Въ проектѣ Усышкина требовалось, чтобы руководство дѣлами отдано было по назначенію исполнительнаго комитета въ руки людямъ, зарекомендовавшимъ себя своей преданностью сіонизму; проектъ же Бернштейна требовалъ, наоборотъ, самаго широкаго проведенія избирательнаго начала, ставящаго все дѣло въ зависимость отъ самаго народа. Этому послѣднему проекту форконференція отдала предпочтеніе.

По окончаніи чтенія проектовъ, члены форконференціи приступили къ дебатамъ по вопросу о дѣятельности Когана-Бернштейна. Одинъ за другимъ выступали ораторы, обвиняя его въ превышеніи сво-

ихъ полномочій, въ нарушеніи дисциплины, вызывавшемъ дезорганизацію въ лагерѣ сіонистовъ, въ подрывѣ довѣрія кружковъ къ ихъ дѣятелямъ и вождямъ, такъ какъ Бернштейнъ рѣзко критиковалъ ихъ въ своихъ письмахъ, въ измѣнчивости взглядовъ, въ шатаніи мысли; наконецъ, на его же счетъ поставили замѣченную въ дѣятельности кружковъ реакцію, такъ какъ онъ дѣйствовалъ слишкомъ односторонне и исключительно въ пользу «младосіонистовъ», къ которымъ теперь и присоединился окончательно.

Въ защиту Бернштейна выступили Вейцманъ и молодежь. Дебаты приняли рѣзкій характеръ и, по свидѣтельству очевидцевъ, «дѣло чуть не дошло до оскорбленія дѣйствіемъ». Въ результатѣ, Бернштейнъ постарался отвѣтить всѣмъ оппонентамъ и дать объясненіе своихъ дѣйствій.

Этимъ инцидентомъ закончились форконференціи русскихъ делегатовъ.

На конгрессъ, который начался, какъ было выше указано, $^{13}/_{26}$ Декабря 1901 года, собралось всего около 278 делегатовъ, прибывшихъ изо всѣхъ странъ свѣта, около 80 представителей печати и до 1000 человѣкъ гостей. Въ числѣ делегатовъ были представители изъ Новой Зеландіи, изъ Бразиліи, изъ Южной Африки и т. п.

Вступительную рѣчь, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, произнесъ Герцль. Сущность ея сводилась къ тому, что сами евреи должны рѣшить еврейскій вопросъ, должны взяться за работу и превратить странствующій еврейскій пролетаріатъ въ осѣдлую, работящую массу. Прежнія попытки въ этомъ направленіи окончились неудачею, потому что не было руководящей идеи,— теперь эту идею даетъ сіонизмъ. Говоря объ отношеніи къ сіонистскому движенію со стороны правительствъ вообще и Султана въ частности, Герцль настаивалъ на томъ, что «въ царствующемъ калифѣ еврейскій народъ имѣетъ друга и покровителя», о чемъ Султанъ уполномочилъ его, Герцля, заявить публично.

Послѣ рѣчи Герцля, не вызвавшей у слушателей особенныхъ восторговъ, такъ какъ въ ней болѣе требовалось отъ делегатовъ, чѣмъ обѣщалось имъ, архитекторъ Мармарекъ прочелъ отчетъ о дѣятельности исполнительнаго комитета за минувшій годъ. Отчетъ произвелъ благопріятное впечатлѣніе на делегатовъ. По денежному отчету приходъ за IV конгрессный годъ

сводился къ 146.314 фр. 51 сант.; расходъ былъ показанъ въ той же цифрѣ.

По вопросу о физическомъ, духовномъ и экономическомъ развитіи евреевъ слово предоставлено было М. Нордау. По его мнѣнію, необходимо прежде всего заняться статистическимъ изслѣдованіемъ быта еврейскаго народа. Нордау констатируетъ фактъ, что на землѣ нѣтъ ни одного народа, который былъ бы бѣднѣе еврейскаго. Указавъ затѣмъ на ненормальное положеніе, которое занимаютъ евреи въ общемъ экономическомъ строѣ государствъ, референтъ ополчился противъ еврейскихъ милліонеровъ, приносящихъ, по его словамъ, только вредъ, а не пользу еврейскому народу. Исходя изъ этихъ основаній, Нордау заявилъ, что первой задачей сіонизма является забота о приданіи евреямъ устойчивости въ экономическомъ отношеніи, дабы сдѣлать ихъ болѣе отвѣчающими тѣмъ цѣлямъ, которыя ставитъ себѣ сіонизмъ. Ближайшей цѣлью сіонистовъ является, слѣдовательно, подъемъ экономическаго уровня въ еврейскомъ народѣ.

По мнѣнію М. Нордау, вопросъ о физическомъ и духовномъ развитіи стоитъ въ зависимости отъ экономическаго положенія евреевъ, т. е., это по просту, денежный вопросъ. Въ заключеніе докладчикъ даетъ два совѣта: 1) воздерживаться отъ ранняго вступленія въ бракъ и 2) не дозволять слишкомъ ранняго обученія дѣтей въ школѣ. Что же касается подъема экономическаго положенія евреевъ, то съ этой цѣлью онъ рекомендуетъ вводить среди евреевъ организацію труда на кооперативныхъ началахъ. Эту задачу долженъ взять на себя сіонизмъ.

На одномъ изъ другихъ засѣданіяхъ конгресса д-ръ Мазесъ также прочелъ докладъ объ экономическомъ положеніи евреевъ, причемъ совѣтовалъ сіонистамъ: учреждать бюро для пріисканія работы, устраивать артели, учреждать кассы, ссудо-сберегательныя товарищества и т. д.

По поводу этого доклада, д-ръ Шляпошниковъ замѣчаетъ слѣдующее въ своемъ отчетѣ о пятомъ конгрессѣ: «никто не оспариваетъ этихъ совѣтовъ и не отрицаетъ ихъ полезности, но говорить все это на конгрессѣ безполезно и излишне, ибо осуществленіе всѣхъ этихъ проектовъ и совѣтовъ лежитъ внѣ компетенціи конгресса, занимающагося осуществленіемъ проектовъ и плановъ болѣе общаго характера и предоставляющаго каждому сіонисту, на своемъ мѣстѣ

и въ своей средѣ, создавать совмѣстно съ не-сіонистами тѣ учрежденія и организаціи, которыя ему полезны не какъ сіонисту, а вообще какъ еврею и человѣку».

Конгрессомъ затронутъ былъ далѣе вопросъ объ организаціи, т. е. одинъ изъ основныхъ вопросовъ 5-го конгресса. Референтами выступили Герцль и Усышкинъ. По проекту Герцля, въ основу устава положенъ былъ принципъ федеративности, т. е. принципъ свободнаго развитія и единенія различныхъ по своему направленію и міровоззрѣнію группъ въ сіонистскомъ лагерѣ. До того времени, какъ извѣстно, требовалось, чтобы всѣ сіонисты данной страны, къ какимъ бы направленіямъ они ни принадлежали, входили въ одну общую организацію и подчинялись во всемъ постановленіямъ комитета своей страны; черезъ его посредничество обязаны были они вести всѣ свои сношенія съ исполнительнымъ комитетомъ въ Вѣнѣ, подвергаясь, въ случаѣ ослушанія, опасности быть исключенными изъ общей организаціи. Теперь же, по новому уставу, предлагалось допустить въ каждой странѣ группировку сіонистовъ согласно ихъ міровоззрѣнію и направленію, причемъ при наличности не менѣе 50 кружковъ съ общимъ числомъ шекеледателей въ 5.000 человѣкъ, имъ предоставляется право образовать совершенно самостоятельную группу, съ своимъ собственнымъ комитетомъ, который отъ имени этой группы ведетъ сношенія съ центральными сіонистскими учрежденіями. Благодаря этому, число агентовъ сіонизма должно возрости, и движеніе будетъ все болѣе и болѣе охватывать весь еврейскій народъ.

Для устраненія же возникающихъ между кружками и комитетами недоразумѣній и споровъ долженъ быть учрежденъ третейскій судъ.

Совершенно противоположный принципъ выставилъ Усышкинъ въ своемъ проектѣ организаціоннаго устава. Онъ отрицалъ всякое значеніе за кружками, предоставлялъ исполнительному комитету назначать по своему усмотрѣнію руководителей для разныхъ районовъ, а руководителямъ — избирать себѣ помощниковъ и т. д. Избирательное начало въ этомъ проектѣ совершенно игнорируется.

Возникшія по поводу организаціи вообще, и проекта Герцля въ частности, дебаты сосредоточились на вопросѣ о правѣ образованія группой кружковъ отдѣльныхъ, вполнѣ самостоятельныхъ, федерацій. Въ то

время, какъ почти всѣ делегаты стояли за федеративный принципъ, члены исполнительнаго комитета изъ Россіи и Англіи были противъ этого. Такимъ образомъ выходило, что всѣ делегаты Россіи и Англіи находились въ полномъ возстаніи противъ своихъ начальниковъ,—и въ главѣ возстанія стоялъ самъ Герцль. Въ результатѣ, восторжествовалъ федеративный принципъ, и конгрессомъ принята была организація по проекту Герцля, съ незначительными уступками въ пользу мнѣнія русскихъ уполномоченныхъ.

Слѣдующимъ очереднымъ на конгрессѣ вопросомъ было учрежденіе «Національнаго фонда».

Въ прочитанномъ по этому поводу докладѣ былъ сдѣланъ краткій очеркъ исторіи возникновенія идеи основанія еврейскаго національнаго фонда. При этомъ было констатировано, что еще на 1-мъ конгрессѣ возбуждался вопросъ о національномъ фондѣ, но только на 4-мъ было принято рѣшеніе создать такой фондъ, и исполнительному комитету было поручено выработать соотвѣтствующій уставъ. Тогда же было поставлено условіе, что къ осуществленію этого рѣшенія можно приступить только тогда когда еврейскій колоніальный банкъ будетъ признанъ дѣеспособнымъ. Такъ какъ послѣднее условіе имѣлось теперь на лицо, то наступило время приняться за учрежденіе фонда. Это учрежденіе предлагалось осуществить на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Еврейскій національный фондъ долженъ быть неприкосновеннымъ имуществомъ еврейскаго народа и служить исключительно для цѣлей покупки земли въ Палестинѣ и Сиріи. Но къ таковой покупкѣ слѣдуетъ приступить только тогда, когда фондъ составитъ не менѣе 200.000 фунтовъ стерлинговъ.

2) Половина собранной суммы идетъ на покупку земли, а другая половина хранится до тѣхъ поръ, пока возможно будетъ приступить къ колонизаціи на широкихъ началахъ, при чемъ, однако, въ кассѣ фонда всегда должно оставаться не меньше 1 милліона рублей. Капиталы хранятся въ еврейскомъ колоніальномъ банкѣ.

3) Управленіе національнымъ фондомъ беретъ на себя малый исполнительный комитетъ.

4) Сборы въ пользу фонда будутъ производиться посредствомъ марокъ, цѣнностью въ 1 коп. для Россіи.

Пренія, вызванныя этой программой, касались, главнымъ образомъ, двухъ пунктовъ: цѣли фонда

и легализаціи фонда, т. е. созданія юридическаго лица для завѣдыванія этимъ фондомъ.

По первому пункту большинство настаивало на томъ, что слѣдуетъ опредѣлить шире цѣль и назначеніе фонда, и пользоваться его суммами не только на покупку земли и колонизацію въ Палестинѣ, но и на другія нужды еврейскаго народа. Въ результатѣ конгрессъ принялъ слѣдующую резолюцію:

1) Исполнительному комитету поручается позаботиться о томъ, чтобы для завѣдыванія національнымъ фондомъ было создано, до открытія слѣдующаго конгресса подходящее для этой цѣли юридическое лицо.

2) Конгрессъ избираетъ коммиссію изъ юристовъ всѣхъ странъ для изученія этого вопроса. Коммиссія должна сговориться съ исполнительнымъ комитетомъ и приниматься за работу не позже 3 мѣсяцевъ отъ настоящаго момента.

3) Исполнительному Комитету рекомендуется выработать форму, въ которую должно быть облечено создаваемое юридическое лицо для завѣдыванія національнымъ фондомъ въ кантонѣ Базель-городъ.

4) Если предложенный исполнительнымъ комитетомъ проектъ будетъ принятъ и, такимъ образомъ, національный фондъ будетъ признанъ существующимъ, то этимъ отнюдь не уничтожается, а наоборотъ остается въ полной силѣ условіе, что постановленія, санкціонирующія открытіе фонда, должны быть приспособлены къ отдѣльнымъ законодательствамъ разныхъ странъ.

По принятіи затѣмъ нѣкоторыхъ рѣшеній относительно необходимости оставить шекель въ прежнемъ размѣрѣ и установить обязательность для каждаго кружка подписываться на оффиціальный органъ сіонистовъ, «Die Welt», — конгрессъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопросовъ о банкѣ. Докладчикъ банковой коммиссіи Фарбштейнъ внесъ слѣдующія предложенія: 1) Конгрессъ напоминаетъ, что банкъ не частное учрежденіе, а органъ политическаго сіонизма; 2) Наблюдательный совѣтъ банка приглашается немедленно позаботиться объ открытіи дѣйствій банка въ Палестинѣ; 3) Въ цѣляхъ агитаціи коммиссія предлагаетъ учредить въ Россіи особое отдѣленіе для продажи акцій; 4) Коммиссія рекомендуетъ конгрессу вновь подтвердить рѣшеніе, принятое 3-мъ конгрессомъ, согласно кому

никому не должно быть предоставляемо пожизненныхъ учредительскихъ акцій.

Эти предложенія вызвали продолжительные дебаты.

Нѣсколько делегатовъ внесли предложеніе объ открытіи отдѣленія банка въ Палестинѣ на сумму въ 1 милліонъ рублей, причемъ, по проекту, эти отдѣленія должны были заниматься пока только банковыми операціями Оба предложенія были одобрены конгрессомъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 5.

Отъ имени швейцарскихъ сіонистовъ было внесено слѣдующее предложеніе: «Исполнительный комитетъ уполномочивается требовать у правленія еврейскаго колоніальнаго банка необходимый кредитъ для достиженія конечной цѣли банка, т. е. Чартера». На это Герцль отъ имени исполнительнаго комитета заявилъ, что «банкъ былъ основанъ для того, чтобы быть финансовымъ орудіемъ политическаго сіонизма, и конгрессъ долженъ подтвердить, что банкъ основанъ не для спекулятивныхъ цѣлей, ради достиженія которыхъ мы никогда не согласились бы работать».

На заявленіе нѣкоторыхъ лицъ, что банкъ - коммерческое предпріятіе, Герцль выразилъ слѣдующій протестъ: «Я обязанъ заботиться о томъ, чтобы базельская программа и программа банка были возстановлены во всей своей полнотѣ: банкъ былъ и есть орудіе политическаго сіонизма. Конгрессъ долженъ вотировать открытіе кредита Actionscomité на расходы по веденію политической работы».

Послѣ долгихъ дебатовъ и споровъ конгрессъ принялъ слѣдующую резолюцію: «Исполнительный комитетъ приглашается вступить въ соглашеніе съ дирекціей банка съ цѣлью держать въ распоряженіи комитета часть суммъ, оставшихся за банкомъ за невыкупомъ въ условленное время запроданныхъ акцій, на случай, если потребуется ускорить подготовительныя мѣры для полученія концессіи для банка, впредь до одобренія этихъ мѣръ общимъ собраніемъ банка».

Затѣмъ отъ имени культурной коммиссіи были внесены слѣдующія предложенія: 1) конгрессъ признаетъ, что каждый сіонистъ обязанъ воспитывать своихъ дѣтей въ національномъ духѣ; 2) конгрессъ ассигнуетъ ежегодное пособіе еврейской національной библіотекѣ въ Іерусалимѣ; 3) конгрессъ учреждаетъ платное статистическое бюро; 4) слѣдуетъ основать университетъ въ Палестинѣ, 5) конгрессъ выдаетъ въ видѣ

займа 2500 франковъ основанному въ Вѣнѣ «Еврейскому издательству»; 6) избрать для каждой страны отдѣльную культурную коммиссію; 7) конгрессъ обязываетъ исполнительный комитетъ позаботиться, чтобы въ Стокгольмской библіотекѣ былъ пополненъ пробѣлъ по отдѣламъ «Judaica u. Hebraica».

Изъ всѣхъ этихъ предложеній конгрессъ принялъ и одобрилъ только два, а именно: о поддержкѣ еврейской національной библіотекѣ и объ учрежденіи статистическаго бюро. Остальныя предложенія были отвергнуты, какъ клонящіяся къ пользѣ только одной изъ группъ сіонистовъ.

По вопросу о культурѣ снова выступили раввины, причемъ двое изъ нихъ съ горячностью высказывались противъ внесенія культурныхъ вопросовъ въ программу занятій конгресса. Мысль ихъ сводилась къ слѣдующему: «Мы не желаемъ и не можемъ требовать, чтобы молодежь слушалась насъ, религіозныхъ людей, но и молодежь не можетъ требовать, чтобы мы приняли и подчинились той культурной программѣ, которую намъ предлагаетъ ихъ партія».

Во время преній по культурнымъ вопросамъ, Герцль, замѣтивъ, что записалось нѣсколько десятковъ ораторовъ, а до конца конгресса оставалось нѣсколько часовъ, предложилъ, отложивъ культурный вопросъ, произвести сначала необходимые выборы. Это предложеніе возмутило демократическую партію, младосіонистовъ, считавшую культурный вопросъ наиболѣе существеннымъ, и вся фракція съ Вейцманомъ и Коганъ-Бернштейномъ во главѣ демонстративно и съ шумомъ удалилась изъ залы засѣданія. Не смотря на это, конгрессъ приступилъ къ выборамъ. Во время споровъ относительно состава культурной коммиссіи въ залъ засѣданія снова возвратился Бернштейнъ и заявилъ, что онъ не можетъ принять избраніе въ члены названной коммиссіи, такъ какъ конгрессъ не считается съ ея мнѣніемъ. Въ свою очередь Вейцманъ отказался отъ участія въ президіумѣ надъ коммиссіей; наконецъ, Фаивель отъ имени 37 делегатовъ (младосіонистовъ) прочелъ протестъ противъ дѣйствій предсѣдателя. Однако, крики и свистки участниковъ конгресса не дали ему говорить. Этой демонстраціей закончился цѣлый рядъ рѣзкихъ выходокъ демократической партіи, позволенныхъ ею себѣ въ теченіе всего конгресса. По окончаніи выборовъ возобновились де-

баты по культурѣ, не приведшіе, впрочемъ, ни къ какимъ результатамъ.

Конгрессъ закончился краткой рѣчью Герцля, въ коей онъ резюмировалъ дѣятельность конгресса.

Выборы дали слѣдующій результатъ:

I. Большой исполнительный комитетъ.

а) Малый комитетъ.

Герцль, Кокешъ, Марморекъ, Каннъ, Кремлецкій.

в) уполномоченные отъ Россіи:

1) Темкинъ . . . . Елисаветградъ.
2) Усышкинъ . . . . Екатеринославъ.
3) Членовъ . . . . Москва.
4) Коганъ-Бернштейнъ . . . Кишиневъ.
5) Мандельштамъ . . . . . Кіевъ.
6) Бѣлковскій . . . . . . Петербургъ.
7) Рабиновичъ . . . . Сопоцкинъ.
8) Брукъ . . . . Витебскъ.
9) Ясиновскій . . . . Варшава.
10) Бендерскій . . . . Бендеры.
11) Гольдбергъ . . . . Вильна.
12) Ельскій. . . . . Лодзь.
13) Якобсонъ [1]) . . . . . Симферополь.

Кромѣ того были выбраны коммиссіи: 1) Постоянная легитимаціонная, 2) Судъ чести, 3) Колонизаціонная, 4) Культурная (для Россіи: Н. Соколовъ, д-ръ Лурье и д-ръ Быховскій, Ахадъ-Гаамъ, I. Равницкій и д-ръ I. Коганъ-Берштейнъ), 5) Агитаціонная, 6) Коммиссія національнаго фонда и 7) Shareclub коммиссія.

Въ теченіе конгрессныхъ дней состоялось два общихъ собранія акціонеровъ еврейскаго колоніальнаго банка. На первомъ собраніи было сдѣлано оффиціальное заявленіе, что еврейскій колоніальный банкъ согласно § устава сталъ дѣеспособнымъ. Изъ представленнаго затѣмъ отчета усматривалось, что сумма въ 250.000 фунт. стерлинговъ имѣется на лицо, а именно, на $^{30}/_{17}$ Ноября 1901 г. числится подписанными 352,112 акцій, изъ коихъ въ настоящій моментъ полностью оплачены 222,116 акцій. Число акціонеровъ достигаетъ 126.000, т. е. въ среднемъ приходится на каждаго приблизительно по $2^2/_3$ акціи. Въ наличности имѣется капиталъ въ 251.894 фун. стерл. Деньги банка хранятся въ первоклассныхъ учрежденіяхъ и вложены въ первоклас-

[1]) Якобсонъ, вмѣсто Бернштейна, выбранъ въ завѣдующіе информативнымъ бюро.

сныя государственныя бумаги, тѣмъ не менѣе въ среднемъ процентъ на капиталъ банка достигаетъ 4%.

На второмъ засѣданіи акціонеровъ банка принято было предложеніе правленія банка: считать первые взносы по невыкупленнымъ до сихъ поръ акціямъ собственностью банка, зачисливъ эту сумму, въ количествѣ приблизительно 300.000 рублей, въ запасной фондъ, причемъ 100.000 рублей держать для уплаты за акціи на случай, если явятся охотники ихъ выкупить, а остальные имѣть въ распоряженіи на предметъ разныхъ улучшеній. Кромѣ того, были утверждены всѣ принятыя на конгрессѣ предложенія объ открытіи кредита Actionscomité въ 45.000 руб. на политическія цѣли.

Подводя итоги пятому сіонистскому конгрессу, слѣдуетъ отмѣтить, какъ его характерность, созданіе новой сіонистской организаціи. — По этому поводу Шляпошниковъ, въ отчетѣ о пятомъ конгрессѣ, замѣчалъ слѣдующее: «Произведена коренная ломка всей сіонистской организаціи; признавая, что причиной неурядицъ и застоя въ сіонистскомъ движеніи является несовершенство организаціи среди сіонистовъ и господствующій въ ней бюрократизмъ, новая организація ввела принципъ федераціи, при которой открывается широкій просторъ для самодѣятельности отдѣльныхъ группъ, кружковъ и даже лицъ. Этимъ положено начало свободному развитію сіонистскаго дѣла, безъ излишней надъ нимъ опеки со стороны разныхъ руководителей».

Проживающій въ Цюрихѣ еврей такъ описывалъ общее впечатлѣніе, которое онъ вынесъ отъ конгресса: «Нужно вѣрить въ сіонизмъ, чтобы быть удовлетвореннымъ работой конгресса со стороны ея внутренняго содержанія; мнѣ кажется теперь болѣе, чѣмъ когда нибудь раньше, что не долго продержится еще сіонизмъ въ томъ видѣ, въ какомъ 4 года тому назадъ преподнесъ его Герцль на Базельскомъ конгрессѣ. Было бы самое лучшее, если бы онъ выродился въ крупное благотворительное національно-еврейское дѣло, отложивъ въ сторону мысль о близкомъ образованіи политически свободнаго еврейскаго государства въ Палестинѣ».

Необходимо отмѣтить еще одно обстоятельство, которымъ на конгрессѣ было вызвано недоброжелательство со стороны соціальныхъ группъ, относящихся враждебно къ чистому сіонизму, а именно: отправку

телеграммы Султану съ изъявленіемъ покорности и преданности участниковъ конгресса.

По этому поводу состоялось въ Женевѣ собраніе студентовъ-македонянъ, армянъ, болгаръ и румынъ, къ которымъ присоединилось нѣсколько студентовъ поляковъ, русскихъ и евреевъ, и рѣшено было выразить сіонистамъ презрѣніе «за братаніе съ Султаномъ». По мнѣнію этихъ враждебныхъ Турціи кружковъ, сіонисты должны добиваться распаденія Турецкой Имперіи и такимъ образомъ достичь намѣченной цѣли. Сіонисты, въ свою очередь, на особомъ собраніи заявили протестующимъ, что относятся вполнѣ равнодушно къ такимъ протестамъ и что для достиженія намѣченной ими цѣли имъ приходится прибѣгать къ дипломатическимъ тонкостямъ.

Это происшествіе вновь подчеркнуло рознь, существующую между лоіяльной сіонистской и другими партіями въ еврействѣ.

Не оправдались также надежды соціалистовъ на сіонистскую молодежь. На этой благодарной почвѣ предполагали они посѣять первыя сѣмена соціалистическаго сіонизма, но еврейская молодежь на своихъ засѣданіяхъ на Базельскомъ съѣздѣ не постановила никакихъ резолюцій положительнаго характера и только отреклась отъ программы соціалистовъ-революціонеровъ. Впрочемъ, сіонисты, желая снискать сочувствіе русскаго правительства, иначе поступить и не могли. Большинство соціалистовъ, прекрасно сознавая это обстоятельство, продолжали фигурировать въ рядахъ сіонистовъ, предполагая со временемъ, давъ окрѣпнуть сіонизму, воспользоваться имъ для своихъ цѣлей. Формально же вражда продолжала существовать.

Приступая къ обзору дѣятельности сіонистовъ въ Россіи за V-й годъ дѣятельности конгрессовъ, за періодъ времени отъ 29 Декабря 1901 г. по 22 Августа 1902 г., т. е. по день открытія всероссійскаго съѣзда сіонистовъ въ Минскѣ, необходимо раньше указать на тѣ группы и фракціи, на которыя дѣлится сіонизмъ и дѣятельность которыхъ санкціонирована V конгрессомъ.

Основное ядро сіонизма составляютъ такъ называемые Герцлисты, т. е. строгія послѣдователи Базельской программы политическаго сіонизма. Ихъ работа сосредоточивается спеціально на сборѣ шекеля, на распространеніи акцій колоніальнаго банка, на увеличеніи средствъ національнаго фонда и на распростра-

ненiи сiонизма въ ширь среди народныхъ массъ; иные изъ этихъ сiонистовъ не чуждаются также и культурной работы. Ихъ дѣятельность отличается прочной, централизованной организацiей и строгой дисциплиной. Наиболѣе яркимъ представителемъ этой группы въ Россiи слѣдуетъ назвать Екатеринославскаго уполномоченнаго, инженера Усышкина.

Слѣдующей за этой групиой—такъ сказать, переходной—является группа культуртрегеровъ, не уклоняющаяся отъ Базельской программы, признающая практическiя задачи сiонизма, но стремящаяся, главнымъ образомъ, къ подъему культурнаго и экономическаго уровня среди еврейскаго народа. Наиболѣе виднымъ представителемъ этой группы является Членовъ, уполномоченный Московскаго раiона.

Третья группа—сiонистско-демократическая фракцiя съ Коганомъ-Бернштейномъ во главѣ, фракцiя, не намѣтившая еще окончательно своей программы, частью опирающаяся на Базельскую программу, частью сливающаяся съ социалъ - демократическими элементами сiонизма.

Четвертую группу составляютъ сiонисты-социалисты, съ социалистомъ Сыркинымъ во главѣ, программа которыхъ была приведена полностью въ отчетѣ о четвертомъ конгрессномъ годѣ. Сторонниками ея являются нѣкоторые сiонисты изъ состава всѣхъ другихъ группъ, но, главнымъ образомъ, учащаяся молодежь.

Наконецъ, пятую, наиболѣе обособленную группу, образовавшуюся только послѣ Пятаго конгресса, составляютъ сiонисты - ортодоксы. Въ Февралѣ 1902 г. въ городѣ Вильнѣ состоялось собранiе раввиновъ и ортодоксальныхъ сiонистовъ. Съѣздъ имѣлъ цѣлью порѣшить, нужно ли ортодоксамъ воспользоваться новымъ уставомъ сiонистской организацiи, согласно постановленiю коего каждые 50 кружковъ, уплачивающiе въ суммѣ 5000 шекелей, могутъ отдѣлиться отъ общей организацiи страны и соединиться въ особую федерацiю. Послѣ долгихъ дебатовъ pro и contra такого выдѣленiя, собранiе рѣшило не отдѣляться въ особую федерацiю, а устроить центръ, который долженъ распространять сiонизмъ среди евреевъ Россiи на началахъ ортодоксальной культуры и ея [illegible]

Новоучрежденный центръ получилъ названiе «Мизрахи». Сущность программы Мизрахи сводилась къ слѣдующему:

Въ организацію входятъ всѣ ортодоксы-сіонисты и всѣ единомышленники умѣреннаго направленія, которые принимаютъ всѣ пункты ея программы. Базельская программа сіонизма принимается безъ измѣненія. Центръ долженъ заботиться о томъ, чтобы увеличилось число членовъ конгресса, принадлежащихъ къ ортодоксальной партіи.

Такимъ образомъ, высказанная конгрессомъ терпимость къ дѣленію сіонизма на самостоятельныя фракціи и группы привлекла въ ряды сіонистовъ элементы, бывшіе имъ до сихъ поръ враждебными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, многократно проводимый на конгрессѣ принципъ, что сіонизмъ не исключаетъ возможности иной дѣятельности сіониста на пользу народа, значительно расширилъ рамки сіонистскаго движенія и, одновременно, далъ возможность сіонистамъ, оставаясь таковыми, вступать въ ряды даже соціалъ-демократическихъ и революціонныхъ партій, но, впрочемъ, не въ качествѣ сіонистовъ.

Въ періодъ времени, послѣдовавшій за пятымъ конгрессомъ, дѣятелямъ сіонизма, благодаря новой организаціи, новымъ теченіямъ и отчасти новымъ задачамъ, пришлось посвятить большую часть своей дѣятельности на проведеніе этихъ новшествъ въ жизнь. При этомъ каждая группа выполняла программу сіонизма въ соотвѣтствіи со своими основными задачами.

Въ Пятомъ конгрессномъ году представляется возможнымъ констатировать значительное распространеніе сіонистскаго движенія въ Россіи. Что касается сбора шекелей, то сіонисты жалуются, что въ сознаніе многихъ кружковъ мало проникло пониманіе значенія, для успѣшнаго веденія всего дѣла, шекельнаго сбора, этой политической подати. Шекельные сборы поступаютъ весьма вяло, а иные кружки и совершенно не присылаютъ взносовъ. Число такихъ кружковъ достигаетъ 45%.

Въ распространеніи акцій колоніальнаго банка въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, замѣчалось постоянное, хотя и медленное, поступательное движеніе.

Наиболѣе ревностно относились кружки къ сборамъ въ «Національный фондъ». Въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ въ нѣкоторыхъ раіонахъ было собрано около 8000 руб.

Въ Екатеринославѣ съ этою цѣлью была даже

введена система продажи марокъ. Городъ былъ разбитъ на 60 участковъ; еженедѣльно сіонисты парами обходили участокъ, не пропуская ни одной квартиры, и продавали марки. Шестинедѣльный опытъ такой продажи далъ слѣдующіе результаты: а) пара выручаетъ среднимъ числомъ около 1 р. 50 коп въ недѣлю, б) состоящая изъ женщинъ пара выручаетъ больше мужской. Результаты «обхода» города были въ высшей степени важны, какъ съ матеріальной точки зрѣнія, такъ и съ агитаціонной.

По всѣмъ тремъ спеціальнымъ сіонистскимъ сборамъ въ Россіи въ отчетномъ году было собрано около 80.000 руб.

Показателемъ отношенія кружковъ къ сіонистскому дѣлу можетъ служить все развивающаяся культурная работа.—Такъ въ Бендерскомъ раіонѣ: 12 кружковъ сообщаютъ, что у нихъ каждую субботу происходятъ чтенія по еврейской исторіи, національзму и сіонизму, 8 кружковъ сообщаютъ о ходѣ занятій въ школахъ, 5 кружковъ—о библіотекахъ. Въ Варшавскомъ раіонѣ 14 пунктовъ отличаются особенно энергичной дѣятельностью; цѣлая сѣть учрежденій по различнымъ отраслямъ культурной работы раскинулась по обширному пространству Московскаго раіона: имѣются библіотеки, читальни, образцовые хедера, талмудъ-торы, книжные склады, чтенія съ волшебнымъ фонаремъ и т. п.

Изъ Симферопольскаго раіона имѣется рядъ свѣдѣній о работѣ различныхъ учрежденій, направленной именно на улучшеніе матеріальнаго положенія народной массы. Образовываются ссудо-сберегательныя товарищества, производительныя артели, кассы взаимопомощи и т. п.

Не останавливаясь далѣе на частностяхъ, слѣдуетъ отмѣтить, что появленіе сіонизма всюду сопровождается культурной дѣятельностью.

По словамъ делегата изъ города Читы, Шапиро, «положеніе сіонистскаго дѣла въ Сибири подаетъ серьезную надежду на распространеніе движенія. Число евреевъ въ Сибири достигаетъ 50.000 человѣкъ. Большинство изъ нихъ городскіе жители: въ селеніяхъ евреи попадаются чрезвычайно рѣдко. Въ еврейскихъ общинахъ господствуетъ полная солидарность. Отношеніе христіанскаго населенія къ еврейскому не оставляетъ желать ничего лучшаго.

«Въ Сибири имѣется 19 сіонистскихъ ферейновъ

съ сотнями активныхъ членовъ. Женщины слѣдуютъ примѣру мужчинъ, и можно думать, что въ скоромъ времени вся Сибирь покроется сіонистскими организаціями» [1]).

По послѣднимъ статистическимъ даннымъ еврейское населеніе распредѣляется на земномъ шарѣ слѣдующимъ образомъ:

Европа	8.937.061
(Россія . . . 5.084.724).	
Азія	324.677.
(Палестина . . . 75.000)	
Африка	353.944
Америка	1.550.000
Австралія	15.009
Всего . . .	11.180.691

Число шекеледателей по послѣднему подсчету простирается до 120.000; это означаетъ, что изъ общаго числа евреевъ сіонисты составляютъ 1 процентъ. Къ этому необходимо присовокупить, что, по заявленію Членова, за послѣдніе два года число шекеледателей не увеличивалось, и, слѣдовательно, новые кружки выростали на смѣну распавшимся.

Что касается общей организаціи сіонистовъ, то въ ней въ Пятомъ конгрессномъ году произошли нѣкоторыя измѣненія. Именно: почтовый центръ былъ закрытъ, но для сношенія уполномоченныхъ между собой учреждено информаціонное бюро, завѣдываніе коимъ, по рѣшенію уполномоченныхъ, поручено Якобсону.

Затѣмъ произошли нѣкоторыя перераспредѣленія губерній по раіону (такъ, Полтавская губернія отошла отъ Екатеринославскаго раіона, къ которому присоединенъ весь Кавказъ).

Дѣятельность младосіонистовъ въ Россіи выразилась, между прочимъ, въ стремленіи небольшой группы лицъ объединить работу всѣхъ кружковъ еврейскаго юношества и создать съ этой цѣлью особый центръ въ Петербургѣ. Для достиженія намѣченной цѣли «коммиссія для организаціи въ Россіи кружковъ» обратилась ко всѣмъ младосіонистамъ съ литографированнымъ воззваніемъ, предлагая кружкамъ и от-

[1]) Что касается китайскихъ евреевъ, то они совершенно забыли родной языкъ и обрядовую сторону религіи, сохраняя лишь воспоминаніе о своемъ происхожденіи.

дѣльнымъ лицамъ во всей Россіи собраться вмѣстѣ и взять на себя иниціативу устройства кружка юношества, т. е. изъ лицъ, обучающихся въ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Во главѣ коммиссіи стоялъ Самуилъ Маркусовъ Заксъ (С.-Петербургъ).

На приглашеніе коммиссіи отозвались, повидимому, немногіе лица и кружки; остальные предпочитали извѣстной организаціи и подчиненію центру самостоятельную дѣятельность по собственному произволу. По этому поводу Варшавскій кружокъ молодежи писалъ Заксу слѣдующее: «По вопросу, поднятому вашимъ циркуляромъ, мы ни къ какому заключенію придти не могли. Вы намъ предлагаете организовать кружки для культурной работы, но эти кружки уже существуютъ. Что же касается до того, чтобы вступить въ сношеніе съ «центромъ», то мои коллеги вполнѣ резонно замѣчаютъ, что незачѣмъ намъ обременять себя перепиской съ новымъ комитетомъ, программа котораго намъ не вполнѣ ясна и который, кромѣ того, очень неостороженъ (на циркулярѣ подписывается полнымъ именемъ и ставитъ свой адресъ). Посылать вамъ статистическія данныя мы считаемъ излишнимъ и даже опаснымъ, такъ какъ мы стараемся по возможности ограничить вещественныя улики, которыя могутъ когда нибудь погубить наше дѣло, насчитывающее уже нѣсколько тысячъ членовъ. Предлагаемъ вамъ слѣдующее: вашъ «центръ» можетъ войти въ нашъ союзъ, сохранивъ свою физіономію, т. е. оставаясь по прежнему агитаціоннымъ учрежденіемъ».

Дальнѣйшая разработка программы «центра» состоялась на Іюльскомъ съѣздѣ младосіонистовъ.

Санкціонированное конгрессомъ дѣленіе сіонистовъ на группы и фракціи пришлось по душѣ сіонистскимъ кружкамъ, тяготившимся существовавшей централизаціей, и среди нихъ появилось стремленіе образовывать самостоятельные союзы, именуемые сіонистскими и, повидимому, придерживающіеся Базельской программы.

Такъ, въ Бѣлостокѣ состоялась конференція сіонистовъ городовъ Брестъ-Литовска, Гродны и Бѣлостока, на которой было установлено, что сіонистскія организаціи трехъ названныхъ городовъ объединяются для совмѣстной дѣятельности и образуютъ союзъ, подъ названіемъ «Бегабъ» (Б. Г. Б.— иниціалы союзныхъ городовъ). Союзъ этотъ выбираетъ исполнительный комитетъ изъ 7 членовъ, изъ которыхъ 3 нахо-

тятся въ Бѣлостокѣ, а Брестѣ и Гроднѣ по 2 въ каждомъ. Періодическія конференціи въ упомянутыхъ городахъ устраиваются каждые 6 мѣсяцевъ. Между прочимъ, конференція вмѣнила союзу въ обязанность устроить, съ разрѣшенія властей, книжный складъ на средства изъ капитала въ 1000 руб., для чего союзные сіонисты составляютъ товарищество и распредѣляютъ между собой 150 акцій: 50 акцій по 10 руб., 100 акцій по 5 руб. По истеченіи 3-хъ лѣтъ акціонеры могутъ получить свои взносы обратно. Въ прибыли товарищества акціонеры не участвуютъ; изъ прибылей будетъ составленъ особый капиталъ, предназначенный на изданіе безплатныхъ брошюръ для народа.

При разсмотрѣніи важнѣйшихъ за послѣднее время событій сіонистской жизни въ Россіи и за границей, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее:

Еврейскій колоніальный банкъ успѣлъ войти въ сношеніе съ крупнѣйшими кредитными учрежденіями разныхъ странъ, признавшими его вполнѣ солиднымъ учрежденіемъ. Банкъ производитъ различныя, такъ называемыя банковыя операціи, т. е. учетъ векселей, выдачу ссудъ и т. д. Между прочимъ, банкъ открылъ кредиты нѣкоторымъ еврейскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ въ Россіи.

Такое употребленіе денегъ Герцль считаетъ вполнѣ соотвѣтствующимъ основнымъ задачамъ банка, который долженъ «служить еврейскому народу».

4 и 5 Марта въ Вѣнѣ происходило экстренное засѣданіе Наблюдательнаго Совѣта и Директоріума Банка. Герцль, возвратившійся изъ Константинополя, гдѣ онъ имѣлъ нѣсколько продолжительныхъ аудіенцій у различныхъ сановниковъ, прочелъ подробный отчетъ о настоящемъ положеніи сіонистскихъ дѣлъ съ политической точки зрѣнія, послѣ чего ему даны были полномочія на дальнѣйшую политическую дѣятельность.

О результатахъ пребыванія д-ра Герцля въ Константинополѣ, а также объ отношеніи Абдулъ-Гамида къ сіонистскимъ планамъ идетъ споръ между Англійскимъ колонизаціоннымъ обществомъ и Лондонскими сіонистами. «Jewish Chronicle», ссылаясь на сообщенія корреспондента «Morning Post» и на извѣстія, непосредственно полученныя изъ Константинополя, отзывается скептически объ успѣхахъ политическаго сіонизма въ высшихъ турецкихъ правительственныхъ сферахъ. Представители же англійской сіонистской федераціи,

напротивъ, возлагаютъ большія надежды на происходившие въ Константинополѣ переговоры.

Въ газетѣ «Die Welt», № 32, опубликовано было слѣдующее сообщеніе: «Послѣ десятидневнаго пребыванія въ Константинополѣ, д-ръ Теодоръ Герцль - президентъ сіонистскаго конгресса, и Д. Вольфсонъ—президентъ еврейскаго колоніальнаго банка, вернулись обратно. Герцль ѣздилъ въ Константинополь по приглашенію Султана, полученному имъ по телеграфу. Онъ былъ принятъ съ большимъ вниманіемъ (mit der grössten Auszeichnung) и во все время своего пребыванія въ Константинополѣ считался гостемъ Султана.

«Переговоры съ турецкой стороны велись на этотъ разъ черезъ великаго визиря Саидъ-Пашу, а также черезъ перваго секретаря Султана Тахсинъ-бея, оберъ-церемоніймейстера и драгомана Ибрагимъ-бея и султанскаго казначея—Аарифъ-бея.

«Герцль имѣлъ двѣ продолжительныя бесѣды съ великимъ визиремъ и ежедневно велъ переговоры съ представителями Султана. Онъ составилъ нѣсколько докладовъ, въ которыхъ излагалъ основныя положенія сіонистовъ и тѣ условія, на которыхъ могли бы устраиваться, на основаніи чартера, еврейскія поселенія въ какой-нибудь отдѣльной части Палестины и въ другихъ областяхъ Малой Азіи. Эти доклады немедленно передавались Султану.

«Высказанныя Герцлемъ предположенія приняты были къ обсужденію Турецкимъ Правительствомъ. Султанъ чрезъ своихъ представителей повелѣлъ выразить полную симпатію его къ еврейскому народу но тѣ условія, на которыхъ онъ изъявилъ согласіе допустить еврейскую колонизацію, не могли быть признаны отвѣчающими цѣли съ точки зрѣнія нашей сіонистской программы. Переговоры, такимъ образомъ, еще не дали на этотъ разъ положительныхъ результатовъ. Сношенія никоимъ образомъ, однако, не могутъ считаться порванными. Мы смѣемъ, напротивъ, надѣяться, что нѣкоторыя права, предусмотрѣнныя сіонистской программой для еврейскихъ поселеній, будутъ признаны за ними турецкимъ Султаномъ во всемъ ихъ объемѣ».

Изъ послѣднихъ событій въ жизни сіонистовъ можно отмѣтить слѣдующія.

Газета «Будущность» сообщала, что на массонскомъ собраніи, въ Лондонѣ, во время Рождественскихъ праздниковъ 1901 года, былъ прочитанъ въ залѣ

«Athenaeum» рефератъ о сіонизмѣ. Докладчикъ пришелъ къ заключенію, что на массонахъ лежитъ священная обязанность поддерживать сіонизмъ, такъ какъ возрожденіе гонимаго народа несомнѣнно будетъ способствовать утвержденію справедливости на землѣ.

Тамъ же, въ Лондонѣ, Герцль, приглашенный англійской парламентской коммиссіей по изслѣдованію вопроса объ эмиграціи, произнесъ въ одномъ изъ ея засѣданій рѣчь, въ коей высказывалъ мнѣніе, что единственнымъ средствомъ противъ иммиграціи евреевъ въ разныя страны можетъ быть лишь созданіе правоохраненнаго убѣжища для еврейскаго народа въ Палестинѣ. Такое рѣшеніе вопроса избавило бы, по его мнѣнію, культурныя государства отъ принятія варварскихъ мѣръ противъ евреевъ. Еврейская эмиграція — вопросъ международный, который долженъ быть разрѣшенъ путемъ международнаго соглашенія.

6 и 7-го Мая состоялся въ Мангеймѣ съѣздъ делегатовъ германскихъ сіонистовъ, въ количествѣ 50 человѣкъ. Выбранная съѣздомъ депутація изъ 5 человѣкъ была принята въ Карлсруэ Великимъ Герцогомъ Баденскимъ. Аудіенція длилась около 1/2 часа. Депутація выразила Великому Герцогу вѣрноподданническія чувства и признательность за его сочувствіе сіонистскому дѣлу. Великій Герцогъ благодарилъ депутацію въ очень милостивыхъ выраженіяхъ, высказалъ удовольствіе по поводу того, что среди германскихъ евреевъ начали исчезать недоразумѣнія, вызванныя сіонистскимъ движеніемъ, и прибавилъ, что онъ считаетъ своимъ долгомъ всегда содѣйствовать цѣлямъ д-ра Герцля и радуется успѣхамъ сіонистскаго движенія.

«Союзъ студентовъ-сіонистовъ высшихъ учебныхъ заведеній въ Вѣнѣ» рѣшилъ организовать поѣздку въ Палестину. Онъ опубликовалъ воззваніе, въ коемъ всѣ, желающіе принять участіе въ этой поѣздкѣ, приглашаются записаться на нее заблаговременно. Поѣздку предполагалось устроить во время лѣтнихъ каникулъ нынѣшняго 1903 года. Для подготовленія поѣздки въ Вѣнѣ учрежденъ особый комитетъ (Wien IX, Berggasse 8, II).

Наконецъ, надлежитъ отмѣтить, что за границей создалась организація, въ цѣляхъ статистическаго изслѣдованія быта евреевъ, подъ названіемъ «Бюро еврейской статистики».

Имѣется въ виду:

1) Собираніе издаваемыхъ и намѣчаемыхъ къ изданію оффиціальныхъ статистическихъ матеріаловъ и выдѣленіе изъ нихъ того, что относится къ евреямъ.

2) Обработка матеріала въ видѣ научныхъ обзоровъ.

3) Изданіе этихъ матеріаловъ по мѣрѣ ихъ накопленія.

4) Устройство анкетъ по вопросамъ экономическаго и соціальнаго быта евреевъ.

и 5) Учрежденіе особаго фонда для созданія статистическаго бюро.

Возвращаясь къ дѣятельности сіонистскихъ кружковъ въ Россіи и разсматривая ее съ точки зрѣнія явленія, носящаго въ себѣ элементы противоправительственнаго движенія, необходимо отмѣтить вторичный случай избранія раввиномъ сіониста (Этингера въ г. Кишиневѣ; въ 1901 году такой же случай былъ въ Орлѣ). По этому поводу Начальникъ Бессарабскаго Губернскаго Жандармскаго Управленія писалъ въ своемъ представленіи въ Департаментъ Полиціи, что «Этингеръ, въ качествѣ еврея сіониста, является оффиціальнымъ представителемъ или, вѣрнѣе сказать, послушнымъ исполнителемъ указаній стоящаго за его спиной Когана-Бернштейна, извѣстнаго дѣятеля сіонистскаго движенія въ Кишиневѣ, каковое движеніе во многомъ идетъ рука объ руку съ революціоннымъ соціалъ-демократическимъ движеніемъ среди еврейской интеллигенціи и рабочей молодежи».

Вышеизложенное заключеніе Начальникъ Управленія подтверждаетъ данными произведеннаго по его порученію разслѣдованія, согласно коему выяснилось, что «Этингеръ считается главаремъ мѣстныхъ сіонистовъ и при содѣйствіи мѣстныхъ представителей сіонистскаго движенія склонилъ большинство Кишиневскихъ ремесленниковъ и рабочихъ принять участіе въ сіонизмѣ». Разслѣдованіемъ выяснено далѣе, что «сіонистская пропаганда является нежелательной съ точки зрѣнія законности и порядка, что подтверждается замѣченными въ разныхъ пунктахъ города тайными сходками сіонистовъ, на которыхъ, помимо чисто сіонистскихъ вопросовъ о «шекелѣ», о денежныхъ взносахъ въ пользу заграничныхъ сіонистскихъ комитетовъ и банка, разрѣшались также и чисто соціальные вопросы (какъ, напримѣръ, вопросъ объ эксплоатаціи рабочихъ хозяевами), причемъ тутъ же, на сходкахъ,

принимались рѣшенія о тайномъ подготовленіи стачекъ и забастовокъ. Такъ, напримѣръ, прошлогодняя стачка пекарей возникла, какъ результатъ сходокъ сіонистовъ. Затѣмъ, въ первой половинѣ 1902 года Коганъ-Бернштейнъ, разъясняя слушателямъ идеи сіонизма, высказался, что для защиты этихъ идей надо быть готовымъ, если понадобится, идти войной противъ существующаго государственнаго строя».

Начальникъ Черниговскаго Губернскаго Жандармскаго Управленія въ одномъ изъ своихъ донесеній проводитъ слѣдующую мысль о вредномъ направленіи сіонизма: «Апостолы сіонизма указываютъ въ своихъ восторженныхъ рѣчахъ на блестящую будущность, ожидающую еврейское царство, сравниваютъ это будущее съ теперешнимъ тягостнымъ, подневольнымъ положеніемъ евреевъ въ Россіи, и увлекающе дѣйствуютъ такими рѣчами на молодежь, вызывая въ ней недовольство своимъ положеніемъ и злобное, враждебное отношеніе къ Русскому Правительству».

Въ подтвержденіе высказаннаго взгляда, Начальникъ Черниговскаго Управленія приводитъ разговоръ съ высланнымъ нынѣ въ Восточную Сибирь Быховскимъ, который, разсказывая о будущемъ сіонистскаго царства, сказалъ: «всѣ мы, русскіе революціонеры-евреи, сіонисты, и рѣдко кто вообще изъ послѣдователей сіонистовъ—не революціонеровъ».

О томъ, что сіонистское движеніе—явленіе вообще нежелательное, сопровождающееся сборомъ значительныхъ денежныхъ суммъ и постоянными тайными собраніями, гдѣ касаются вопросовъ не исключительно сіонистскихъ, наконецъ, противъ вызываемой имъ все большей и большей сплоченности еврейскихъ массъ,—высказывается большинство лицъ администраціи.

Между тѣмъ, до настоящаго времени, сіонизмъ, въ своемъ цѣломъ, еще не присоединился къ еврейской соціалъ-демократіи. Сіонисты идутъ другими путями. Даже демократическая фракція сіонистовъ высказалась противъ соціалистовъ и отказалась отъ совмѣстной съ ними работы. Впрочемъ, демократическая фракція не выработала еще самостоятельной программы, и сами сіонисты не уясняютъ себѣ ея направленія. По этому поводу Членовъ высказывалъ слѣдующее мнѣніе: «по прочтеніи программы молодежи, является вопросъ: чего собственно они хотятъ и въ чемъ тутъ принципіальное различіе? Надо ждать, пока все это перемелется. Отрадно одно—возбужденіе среди молодежи,

появленіе желаній и стремленій; но все это пока только «eine Gärung».

Въ настоящее время не представляется возможнымъ указать тѣ пути, которыми пойдетъ демократическій сіонизмъ; неизвѣстно, чѣмъ проявится «броженіе среди молодежи» и какое положеніе займутъ молодые сіонисты въ отношеніи сіонизма и соціализма. Нѣтъ сомнѣнія, что до поры до времени нынѣшній сіонизмъ будетъ отстаивать свою лойяльность и, задаваясь преступными цѣлями, будетъ доказывать свою невинность. Сіонизмъ — явленіе переходное. Вотъ взглядъ на него одного изъ Томскихъ сіонистовъ: «Дѣло сіонизма — постепенно подготовить народъ и почву къ тому времени, когда возможно будетъ народу соединиться воедино. Для чего собственно мы просимъ у Султана земли, изъ-за чего хлопочемъ? На это я отвѣчу вопросомъ: для чего ребенку, когда онъ только что начинаетъ учиться читать, покупаютъ книжку съ картинками? Для того, чтобы, незамѣтно для него самого, развить въ немъ охоту къ чтенію. То же происходитъ и теперь: всѣ затѣянныя нынѣ хлопоты объясняются желаніемъ показать еврейскому народу, что не настолько ужъ мы загнаны, чтобы не смѣть поднять головы. *Дѣйствуя такимъ образомъ, мы постепенно наберемъ нужное количество народа, чтобы вступить въ послѣднюю борьбу за свое право на свободу,— народные же вожди появятся тогда сами собой*».

Къ изложенному выше можно только добавить, что такой взглядъ на значеніе сіонизма далеко не единичный.

Въ теченіе 1902 года въ сіонистскомъ движеніи было усмотрѣно новое явленіе. Именно, сіонисты, или, собственно говоря, демократическая фракція среди нихъ, начинаетъ обращать усиленное вниманіе на еврейскихъ рабочихъ, стремясь отвлечь ихъ отъ союза съ соціалъ-демократами и подчинить вліянію сіонизма. На этомъ поприщѣ сіонисты встрѣтили сильное противодѣйствіе со стороны какъ самихъ рабочихъ, такъ и рабочей партіи. Еврейскихъ рабочихъ не удовлетворяли далекія отъ осуществленія и смутныя надежды сіонистовъ. По этому поводу одинъ изъ Лодзинскихъ сіонистовъ разсказывалъ слѣдующее: «Въ сіонистскій кружокъ начали приходить многіе изъ рабочихъ, требуя разъясненія различныхъ вопросовъ, относящихся къ сіонизму. Кружокъ, не будучи въ состояніи удовлетворить ихъ любознательность, пору-

чилъ нѣсколькимъ молодымъ людямъ составить кружокъ сіонистовъ—рабочихъ. Однако, явившіеся на первое собраніе около 50 человѣкъ рабочихъ выразили формальный протестъ противъ сіонистскаго движенія, заявляя, что всѣ они, протестующіе, не узкіе націоналисты, а, по ихъ словамъ,—интернаціональные соціалъ-демократы».

Это обстоятельство еще разъ подтвердило фактъ враждебнаго отношенія сіонизма къ такъ называемому Бунду [1]), и сіонистамъ, при осуществленіи ихъ цѣли—привлеченія въ свой лагерь рабочихъ,—пришлось такъ или иначе урегулировать свои отношенія къ соціалъ-демократамъ. Для опредѣленія взаимоотношенія этихъ двухъ, на первый взглядъ придерживающихся противоположныхъ точекъ зрѣнія, еврейскихъ партій, а также для поясненія того факта, что въ рядахъ соціалъ-демократовъ встрѣчаются сіонисты, а въ рядахъ сіонистовъ—соціалъ-демократы, интересно привести мнѣніе бывшаго Московскаго сіониста, Урисона, покинувшаго изъ убѣжденія сіонистскую организацію и перешедшаго въ лагерь соціалъ демократовъ. Урисонъ слѣдующимъ образомъ разграничивалъ сферу дѣйствій и освѣщалъ взаимоотношенія Бунда и сіонизма: «Установившееся въ сіонистской практикѣ враждебное отношеніе къ Бунду объясняется не существомъ сіонизма, а тѣмъ, что большинство сіонистовъ состояло изъ лицъ, принадлежащихъ къ средней и мелкой буржуазіи, которая, какъ таковая, относилась враждебно къ Бунду. Между тѣмъ, сіонистская и бундовская организація имѣютъ различныя цѣли, не совпадающія, но и не стоящія въ противорѣчіи одна съ другой. Каждая изъ нихъ имѣетъ свои задачи, вполнѣ реальныя, вытекающія изъ дѣйствительнаго положенія нашего народа. Каждая изъ нихъ для достиженія своей цѣли избираетъ свои средства. Объединеніе этихъ организацій я считаю невозможнымъ, такъ какъ одна изъ нихъ—классовая, а другая—внѣклассовая, а если бы это было возможно, то ненужнымъ, вслѣдствіе соображеній посторонняго свойства . . . Коротко говоря, еврейская жизнь сложна, одно сіонистское движеніе не исчерпываетъ ея; Бундъ призванъ разрѣшить другую задачу, которую сіонизмъ не хотѣлъ и не стремился разрѣшить, но къ которой онъ не относится и отрицательно. Отсюда выводъ:

[1]) Бундъ революціонная еврейская организація.

существованіе обоихъ разумно и необходимо, они должны развиваться параллельно, не сливаясь, но и не враждуя между собой . . . Бундъ сталъ во враждебное отношеніе къ сіонизму потому, что послѣдній, призывая къ себѣ рабочихъ, обѣщалъ имъ разрѣшеніе вопросовъ соціально-экономическихъ, чего онъ, по существу своему, сдѣлать никакъ и никогда не могъ. Не имѣя никакой политической программы въ странахъ изгнанія (а политическая программа есть для рабочихъ вопросъ дня), не имѣя соціально-экономическихъ идеаловъ, сіонизмъ не имѣлъ права призывать рабочихъ, какъ таковыхъ, и отвлекать ихъ отъ Бунда. Сіонизмъ могъ звать ихъ къ себѣ, только какъ евреевъ, обѣщая достиженіе національныхъ стремленій. Сіонизмъ могъ съ полнымъ правомъ указывать, что Бундъ, основывая свою дѣятельность на условіяхъ жизни въ странахъ изгнанія, не разрѣшаетъ еврейскаго вопроса, какъ національнаго. Но сіонизмъ огульно и цѣликомъ отрицалъ значеніе Бунда, считалъ его вреднымъ. Бундъ далъ на это извѣстный отвѣтъ (т. е. не принимать сіонистовъ въ свою организацію). Отвѣтъ этотъ— неправильный и не поясняетъ дѣйствительнаго соотношенія между обѣими партіями».

Въ заключеніе Урисонъ говоритъ о себѣ: «мои фактическія отношенія къ Бунду не давали мнѣ возможности быть членомъ сіонистской организаціи. Я остался такимъ же сіонистомъ, какимъ былъ раньше, я не прекратилъ участія въ разныхъ коммиссіяхъ у Членова, т. е. фактически продолжаю служить тѣмъ задачамъ сіонизма, которымъ симпатизирую».

Стремленіе найти точку соприкосновенія между соціалистическимъ и сіонистскимъ движеніями представлялось существеннымъ для многихъ дѣятелей обѣихъ партій. Такъ, въ Шарлоттенбургѣ, на собраніи сіонистскаго кружка Кодимо, былъ заслушанъ рефератъ Бирнбаума, очень сочувственно относившагося къ дѣятельности соціалъ-демократическихъ элементовъ среди евреевъ. По поводу этого реферата одинъ изъ сіонистовъ, нѣкто Левонтинъ, привелъ цитату изъ сочиненія одного христіанскаго автора о національномъ вопросѣ, въ которой проводилась мысль, что «еврейскіе работники, научившись въ борьбѣ уважать все человѣчество, не могутъ отнестись равнодушно и къ судьбамъ своей національности. Если вѣка рабства скрѣпили людей въ націи, то свобода еще больше ихъ скрѣпитъ». Развитое въ соціалистическомъ духѣ

сознаніе требуетъ прежде всего самоуваженія и уваженія со стороны другихъ къ каждой отдѣльной единицѣ,—какъ къ человѣку, такъ и къ образовавшемуся изъ людей народу».

Казалось бы возможнымъ, развивая изложенную выше мысль, опредѣлить тотъ путь, на которомъ произойдетъ сліяніе сіонизма и соціализма.

Пятый годъ дѣятельности конгрессовъ закончился въ Россіи рядомъ раіонныхъ съѣздовъ, предметомъ занятій которыхъ являлись работы по подготовленію къ предстоящему 22 — 26 Августа Всероссійскому Съѣзду сіонистовъ въ Минскѣ.

Согласно § 20 новаго организаціоннаго устава, комитеты отдѣльныхъ странъ устраиваютъ ежегодно съѣзды делегатовъ кружковъ соотвѣтственныхъ странъ. Во исполненіе этого постановленія, подобный съѣздъ долженъ былъ состояться и въ Россіи, но вопросъ о времени и мѣстѣ его созыва долженъ былъ подвергнуться предварительному обсужденію посредствомъ опроса кружковъ, дабы по большинству голосовъ опредѣлить наиболѣе удобное для этого время и мѣсто. Между тѣмъ, русскіе уполномоченные всѣ эти вопросы порѣшили между собой, вслѣдствіе чего созывъ съѣзда засталъ кружки врасплохъ, и они не успѣли въ достаточной мѣрѣ къ нему подготовиться.

Въ виду предстоящаго съѣзда, только въ городѣ Минскѣ было нѣсколько мѣстныхъ собраній, интеллигентовъ и рабочихъ отдѣльно. Цѣлью собраній было выясненіе, какъ мѣстныхъ вопросовъ, которые надлежало доложить съѣзду, такъ и вопросовъ объ агитаціи среди рабочихъ и культурно-экономической дѣятельности въ ихъ средѣ.

По этому поводу Начальникъ Минскаго Жандармскаго Управленія доносилъ, что «причины агитаціи среди рабочихъ обусловливаются необходимостью дать рабочимъ нѣчто болѣе существенное, чѣмъ то, что до сихъ поръ давалъ сіонизмъ, дабы такимъ путемъ привлечь ихъ на свою сторону и оторвать отъ соціалъ-демократической и революціонной организаціи, дать имъ лучшую духовную пищу и мирнымъ путемъ достигнуть улучшенія ихъ экономическаго быта».

Съѣздомъ сіонистовъ въ Минскѣ уже завершается пятый конгрессный годъ въ жизни русскаго сіонизма, и начинается VI годъ. Заканчивая его разсмотрѣніе,

необходимо указать на одно, выяснившееся за это время, основное положеніе сіонистской организаціи. Именно, какъ-то въ теченіе 1902 года II-й кружокъ въ Тифлисѣ, имени Т. Герцля, обратился къ уполномоченному Усышкину съ запросомъ, могутъ ли не евреи быть шекеледателями. Въ отвѣтъ на это уполномоченный циркулярнымъ письмомъ сообщилъ по всему раіону, что не евреи, сочувствующіе сіонизму, могутъ покупать акціи еврейскаго банка, жертвовать на національный фондъ, или въ пользу Одесскаго Комитета (единовременно), но не могутъ быть шекеледателями: ***шекеледателемъ, сіонистомъ опредѣленной организаціи, имѣющимъ право быть избирателемъ и избираемымъ на сіонистскій конгрессъ, можетъ быть только еврей или еврейка.***

ВСЕРОССІЙСКІЙ СЪѢЗДЪ СІОНИСТОВЪ.

22, 23, 24, 25 и 26 Августа 1902 года.

въ Минскѣ.

Программа съѣзда.

1. Открытіе Съѣзда.

2. Выборы бюро и разныхъ коммиссій.

3. Установленіе порядка занятій.

4. Отчеты информативнаго бюро и финансоваго центра, дополненіе къ нимъ со стороны раіонныхъ уполномоченныхъ, дебаты и резолюціи.

5. Организація: шекеледатели, группы шекеледателей, кружки, центральный комитетъ, подраіоны, раіоны, информативное или почтовое бюро, агитаціонный центръ, финансовый центръ, комитетъ страны, съѣзды раіонные и всероссійскіе, способы выборовъ, съѣзды раіонныхъ уполномоченныхъ, конференціи до и послѣ конгрессовъ, шекельный сборъ, увеличеніе размѣра шекеля, сборъ на разъѣзды уполномоченныхъ, смѣта, «Die Welt», мизрахи и фракція. Дебаты, рѣшенія и резолюціи.

6. Національный фондъ: ознакомленіе съ положеніемъ работы фондовой коммиссіи, основные принципы проектовъ устава и примѣчанія къ нимъ, мѣсто приготовленія марокъ и полученіе ихъ раіонными уполномоченными и другими Vertrauensmänner, квитанціи, способы распространенія марокъ. Дебаты только по практическимъ вопросамъ, рѣшенія и резолюціи.

7. Еврейскій колоніальный банкъ: о нынѣшнемъ состояніи банка, о способахъ дальнѣйшаго распространенія акцій, Варшавское бюро. Дебаты, рѣшенія и резолюціи.

8. Національзація воспитанія и обученія: культура, культурныя коммиссіи, ихъ полномочія, способъ сношенія съ кружками, покрытіе расходовъ и подробный планъ ихъ работы. Дебаты, рѣшенія и резолюціи.

9. Экономика: обоснованіе включенія экономики въ сіонистскую программу, вліяніе сіонистскихъ идей на характеръ экономической работы. Дебаты, рѣшенія и резолюціи.

10. Колонизаціи: отношенія сіонистовъ къ Одесскому Комитету и ко всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, требующимъ себѣ содѣйствія при организаціи разныхъ предпріятій въ Палестинѣ; сборы въ пользу Одесскаго Комитета и проч. Дебаты, рѣшенія и резолюціи.

11. Агитація: докладъ объ агитаціи среди ортодоксіи.

12. Случайные вопросы (Aventualia).

13. Выборы (если таковыя понадобятся).

14. Закрытіе Съѣзда.

Имѣя въ виду еще до съѣзда устроить свои предварительныя совѣщанія, делегаты, число которыхъ достигло 526 человѣкъ, начали собираться въ Минскѣ за нѣсколько дней до съѣзда. Ортодоксальные сіонисты (Мизрахи) и демократическая фракція прибыли раньше всѣхъ и успѣли заблаговременно организоваться и устроить рядъ предварительныхъ совѣщаній, на коихъ они обсуждали свое отношеніе, съ точки зрѣнія ихъ партіи, ко всѣмъ вопросамъ въ программѣ съѣзда. Главная масса делегатовъ, не входящихъ въ составъ вышеозначенныхъ группъ, прибыла 21 Августа и рѣшила тоже собраться на предварительное совѣщаніе, чтобы опредѣлить свое отношеніе къ существующимъ уже двумъ группамъ и способъ дѣйствій на съѣздѣ. Группа этихъ послѣднихъ делегатовъ присвоила себѣ наименованіе «независимыхъ» или «нейтральныхъ», а по отношенію къ демократической фракціи—группы «внѣфракціонной».

На организаціонной конференціи этой «нейтральной группы», имѣвшей мѣсто наканунѣ съѣзда, принята была слѣдующая резолюція: 1) Всѣ делегаты, не входящіе въ составъ какой либо фракціи, образуютъ

на съѣздахъ и конгрессахъ сіонистовъ «нетральную группу». 2) Собравшіеся высказываются противъ образованія въ настоящее время фракцій внутри сіонизма, видя въ этомъ «нежелательное дробленіе силъ и нарушеніе единства въ нашемъ движеніи», и рѣшаютъ дѣйствовать на съѣздѣ сообща для устраненія всякихъ крайнихъ проявленій фракціонныхъ стремленій. 3) Бюро «нейтральной группы» составляютъ слѣдующія лица: д-ръ Штейнъ (предсѣдатель), Шляпочниковъ (товарищъ предсѣдателя), Гурвичъ, Паперинъ, Сыркинъ (помощники присяжнаго повѣреннаго), Вейсенбергъ, Брукъ, Айзенштадтъ, Фельдманъ и Супрасскій (секретарь). На обязанности бюро лежитъ организація совѣщаній «нейтральной группы» во время съѣздовъ и конгрессовъ. 4) Стремиться, чтобы «нейтральная группа» принимала посредствомъ своихъ представителей участіе во всѣхъ коммиссіяхъ, соотвѣтственно ея численному составу.—Приступая затѣмъ къ осуществленію своихъ резолюцій «нейтральная группа» рѣшила выставить и поддержать кандидатуру д-ра Членова въ предсѣдатели съѣзда, а Усышкина, Розенбаума и Ясинскаго—въ товарищи предсѣдателя, мотивируя это тѣмъ, что такой президіумъ можетъ примирить и устранить крайности фракціонныхъ стремленій, согласно принятой резолюціи «нейтральной группы».

Съѣздъ открылся утромъ 22-го Августа вступительной рѣчью уполномоченнаго того раіона, въ коемъ находится Минскъ, доктора Брука. Нѣсколькими громкими фразами обрисовавъ характеръ движенія, носящаго названіе «политическаго сіонизма», Брукъ объявилъ всероссійскій сіонистскій съѣздъ открытымъ.

По открытіи съѣзда делегаты приступили къ выборамъ, при чемъ выбранными оказались кандидаты, предложенные нейтральной группой. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя Членова, была избрана «Постоянная коммиссія (Permanentausschuss), изъ 9 членовъ, по три отъ каждой изъ имѣвшихся на съѣздѣ трехъ группъ делегатовъ: нейтральной, демократической и ортодоксальной.

Необходимо кстати замѣтить, что двухъ наиболѣе видныхъ и старѣйшихъ сіонистскихъ дѣятелей, Мандельштама и Когана-Бернштейна, на съѣздѣ въ Минскѣ не было.

Затѣмъ прочтенъ былъ отчетъ информативнаго бюро о состояніи сіонистскаго движенія въ Россіи, но, въ виду того, что матеріалъ, который информативное

бюро имѣло получить отъ уполномоченныхъ, не всѣми изъ нихъ былъ доставленъ, представлялось невозможнымъ составить полный обзоръ сіонистской дѣятельности въ Россіи. Въ концѣ своего отчета, содержавшаго въ себѣ свѣдѣнія, уже приведенныя выше при обзорѣ сіонистскаго движенія въ Россіи, информативное бюро требовало отъ съѣзда объединить всѣ кружки прочной организаціей и создать единый направляющій всю работу центръ. «Весь успѣхъ дальнѣйшей работы зависитъ отъ удачнаго разрѣшенія этой задачи, котораго русскіе сіонисты ждутъ отъ Минскаго съѣзда».

Отчетъ былъ дополненъ данными, которыя были сообщены присутствовавшими на съѣздѣ уполномоченными.

Послѣ отчета информативнаго бюро, прочтенъ былъ отчетъ финансоваго центра за время съ 1-го Іюля 1901 года по 1-го Іюля 1902 года. Такое распредѣленіе отчетнаго времени основано на организаціонномъ уставѣ сіонистовъ, принятомъ на 5-мъ Безельскомъ конгрессѣ и въ коемъ указано, что шекельный годъ заканчивается 30 Іюня.

Приходо-расходная таблица.

Приходъ.

	Руб.	Коп.
По счету баланса 1 Іюля 1901 года.		
Остатокъ шекелей	3.131	66
» пожертвованій . .	134	59
» авансовъ	545	—
	3.811	25
По счету шекелей 4-го года		
Поступило изъ 499 пункт. .	14.141	08
По счету шекелей 5-го года.		
Поступило изъ 374 пункт. .	18.088	57
	32.229	65
По счету разъѣздовъ уполномоченныхъ.		
Поступило изъ 150 пункт. .	1.293	60
По счету особыхъ доходовъ.		
% по конторѣ Ашкинази . .	20	75
По счету «Spenden»		
Поступило изъ 12 пунктовъ .	170	56

Разные счеты.

	Руб.	Коп.
Одесскій Комитетъ	311	71
Издательство	64	82
Всего . . .	37.902	34

Расходъ.

По счету «Actionscomité».

	Руб.	Коп.
Отослано пожертв.	305	15
50% шекелей	16.114	83
	16.419	98

По счету авансовъ засчитано въ счетъ шекелей 5-го года поступившіе:

	Руб.	Коп.
Въ 4-мъ году	345	—
По счетамъ раіонныхъ уполномоченныхъ	8.629	28
По счетамъ разъѣздовъ уполномоченныхъ	2.492	75
Разныхъ общественныхъ расходовъ	729	85
Разные счеты	376	53
Остатокъ шекелей	4.846	14
» аванса	200	—
Всего . . .	37.902	34

По окончаніи чтенія обоихъ отчетовъ начались дебаты. Число делегатовъ, желавшихъ участвовать въ этихъ дебатахъ, достигло 70, почему съѣздъ вынужденъ былъ предоставить ораторамъ говорить не болѣе 5-ти минутъ.

Прежде чѣмъ приступить, однако, къ дебатамъ, председатель объявилъ перерывъ и предложилъ делегатамъ разсѣсться по группамъ: на правой сторонѣ члены «Мизрахи» (160 чел.), на лѣвой сторонѣ—члены «демократической фракціи» (около 60 человѣкъ), а по срединѣ—члены «нейтральной группы».

Затѣмъ начались дебаты. Сущность ихъ сводилась къ обвиненію уполномоченныхъ въ томъ, что они не оказываютъ поддержки кружкамъ, что въ отчетѣ ничего не сказано о Палестинѣ, что уполномоченные ничего не сдѣлали для привлеченія рабочей молодежи къ сіонизму и т. д. Нѣкоторые делегаты показывали, что приводимыя въ отчетѣ свѣдѣнія о числѣ круж-

ковъ преувеличены, а упоминаемые въ немъ кружки носятъ совершенно фиктивный характеръ.

На замѣчанія и критику делегатовъ дали отвѣтъ уполномоченные Усышкинъ, Темкинъ и Членовъ; последній въ заключеніе просилъ о довѣріи, что съѣздомъ и было ему немедленно выражено.

Затѣмъ, согласно программѣ, выступилъ съ докладомъ объ организаціи раіонный уполномоченный, инженеръ Усышкинъ. Вопросъ объ организаціи представлялся наиболѣе существеннымъ вопросомъ, для разрѣшенія котораго и былъ, главнымъ образомъ, созванъ съѣздъ. Проектъ Усышкина сводится къ коренной ломкѣ и радикальной реорганизаціи существующаго строя сіонистской организаціи. Въ основу своего проекта Усышкинъ кладетъ слѣдующіе принципы: 1) предпочтеніе качества количеству; 2) спеціализація труда; 3) точное распредѣленіе правъ и обязанностей; 4) строгая дисциплина; 5) ограниченіе вліянія на ходъ работы со стороны людей неподготовленныхъ; 6) контроль надъ руководителями дѣла.

Свой проектъ устава Усышкинъ заключаетъ предложеніемъ образовать «сіонистскую гвардію», подъ названіемъ «Бней Акива». Въ составъ гвардіи входятъ молодые, холостые люди, года на два всецѣло отдающіе себя въ полное распоряженіе сіонистской организаціи. Для окончательной разработки проекта, съѣздомъ была выдѣлена коммиссія изъ 12 лицъ, которой было поручено къ слѣдующему дню представить съѣзду свое заключеніе. Коммиссія также раздѣлилась на двое по вопросу объ организаціи: одни требовали, чтобы основной административной единицей являлся кружокъ шекеледателей, другіе — чтобы такой единицей являлся комитетъ, избранный шекеледателями даннаго города. По произведенной баллотировкѣ большинство голосовъ оказалось на сторонѣ перваго мнѣнія.

Такимъ образомъ, съѣздъ отвергъ проектъ Усышкина и приступилъ по пунктамъ къ обсужденію проекта, выработаннаго коммиссіей, при чемъ удалось разсмотрѣть только слѣдующіе первые девять пунктовъ устава:

1) Основой мѣстной организаціи служитъ кружокъ активныхъ сіонистовъ.

Примѣч. см. § 111.

2) Въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ нѣтъ кружковъ, шекеледатели избираютъ одно довѣренное лицо для завѣдыванія денежными сборами.

3) Членъ кружка обязанъ: а) платить членскій взносъ, б) посѣщать засѣданія кружка, согласно его уставу.

4) Кружокъ есть группа активныхъ сіонистовъ, числомъ не менѣе 15 человѣкъ, не состоящихъ членами другого кружка.

5) Всякій кружокъ о своемъ возникновеніи извѣщаетъ подраіонное управленіе. Регистрація кружка можетъ послѣдовать лишь послѣ шести состоявшихся засѣданій и по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ послѣ его возникновенія.

6) Въ пунктахъ, гдѣ имѣется два и болѣе кружковъ, они объединяются центральнымъ комитетомъ, который: а) централизуетъ и контролируетъ обще-сіонистскіе денежные сборы, б) сносится съ шекеледателями, организуетъ и контролируетъ выборы на съѣзды и сносится съ подраіоннымъ управленіемъ и информативнымъ бюро.

7) Ни одинъ изъ органовъ сіонизма не можетъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь кружковъ.

8) Членъ кружка, входящаго въ общую сіонистскую организацію, долженъ быть не моложе 18 лѣтъ.

9) Центральный комитетъ составляется изъ представителей, избранныхъ кружками, пропорціонально числу ихъ членовъ, отъ 2-хъ до 4-хъ.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе проекта встрѣтило массу затрудненій, на разрѣшеніе коихъ потребовалось бы много времени, почему съѣздъ рѣшилъ передать разработку проектовъ въ особую коммиссію изъ 7 лицъ. Ей предложено было обсудить проекты и опубликовать ихъ не позже какъ за три мѣсяца до будущаго съѣзда. Такимъ образомъ, основная задача съѣзда выполнена имъ не была.

Согласно программѣ занятій, съѣздъ приступилъ затѣмъ къ слушанію доклада Розенбаума о «Національномъ фондѣ». Выслушавъ этотъ докладъ и вызванныя имъ дебаты, съѣздъ принялъ слѣдующую резолюцію:

А. Для представленія Конгрессу.

§ 1. Съѣздъ рекомендуетъ Actionscomité и малому Конгрессу не торопиться утвержденіемъ устава Національнаго фонда, который можетъ быть утвержденъ только Большимъ Конгрессомъ, и предлагаетъ разослать проектъ устава во всѣ сіонистскіе пункты за 6 мѣсяцевъ до VI Конгресса.

§ 2. Въ проектъ устава обязательно вносится:

а) Всѣ суммы Національнаго фонда цѣликомъ идутъ на покупку земли въ Палестинѣ.

б) Не устанавливается никакого минимума суммъ Національнаго фонда, необходимаго для начала организаціи, т. е., не дожидаясь накопленія заранѣе установленной суммы, можно приступить къ операціямъ, когда это окажется возможнымъ.

Б. Обязательно для русской организаціи.

§ 1. Всѣ предложенія, трактующія способы сборовъ въ пользу Національнаго фонда, передаются уполномоченнымъ, которые заботятся о приведеніи ихъ въ исполненіе.

§ 2. Съѣздъ поручаетъ финансовому центру: на часть (въ нѣсколько тысячъ рублей) изъ имѣющихся свободныхъ оборотныхъ средствъ покупать марки Національнаго фонда и выдавать ихъ уполномоченнымъ въ кредитъ.

Съ слѣдующимъ докладомъ, «О банкѣ», выступилъ Петербургскій уполномоченный Бѣлковскій. Основные тезисы доклада сводятся къ тому, что объявленіе банка дѣеспособнымъ содѣйствовало разрастанію его капитала въ большей мѣрѣ, чѣмъ открытіе и производство операцій; что слабое развитіе пассивныхъ операцій свидѣтельствуетъ о томъ, что банкъ не занялъ еще надлежащаго мѣста среди кредитныхъ учрежденій и т. д. Кромѣ того, Бѣлковскій настаивалъ на необходимости просить Правленіе Банка о сохраненіи прежней компетенціи Варшавскаго Бюро, о возобновленіи полномочій для его сотрудниковъ и о сохраненіи въ силѣ правилъ, по которымъ «спеціальный комитетъ обязанъ всѣ мѣропріятія, касающіяся русскихъ акціонеровъ, принимать, по возможности, въ согласіи съ мѣстнымъ представительствомъ».

Затѣмъ докладчикъ сообщилъ, между прочимъ, что Еврейскій Колоніальный Банкъ, въ осуществленіе постановленія 5-го конгресса объ открытіи отдѣленія въ Палестинѣ, рѣшилъ сдѣлать это при посредствѣ частнаго товарищества, имѣющаго основной капиталъ въ 10.000 франк. Еврейскій Колоніальный Банкъ даетъ 4.000 франковъ, и есть надежда на скорое открытіе отдѣленія.

Выслушавъ возникшіе по вопросу о банкѣ дебаты, съѣздъ принялъ слѣдующую резолюцію:

1) Съѣздъ избираетъ спеціальную коммиссію изъ 5-ти лицъ,—при чемъ желательно, чтобы 3 жили въ одномъ городѣ,—для веденія переговоровъ съ правленіемъ Еврейскаго Колоніальнаго Банка и уполномоченными объ учрежденіи Шересъ-Клубовъ и организаціи контроля надъ ними.

2) Банкъ долженъ печатать свои балансы помимо газеты «Die Welt» также и въ другихъ органахъ печати. При этомъ предложили безплатно печатать эти балансы еврейскіе органы печати: «Гамелицъ», «Гашкафо», «Jud» и «Judiche Volks-Zeitung», русско-еврейская газета «Будущность» и обще-политическіе «Новости» и «Минскій Листокъ».

3) Съѣздъ обращаетъ вниманіе Правленія Еврейскаго Колоніальнаго Банка и всѣхъ кружковъ на необходимость усиленія агитаціи въ пользу Колоніальнаго Банка.

4) Съѣздъ предлагаетъ правленію Еврейскаго Колоніальнаго Банка помѣстить въ печати Банка текстъ на еврейскомъ языкѣ.

Послѣ преній о банкѣ былъ выслушанъ докладъ Гуревича объ участіи сіонистовъ въ улучшеніи экономическаго быта евреевъ. По окончаніи доклада съѣздъ принялъ слѣдующую резолюцію: «Принимая во вниманіе важность и сложность поставленныхъ докладчикомъ экономическихъ вопросовъ, съѣздъ не признаетъ возможнымъ принять какія бы-то ни было обязательныя для сіонистовъ рѣшенія, но рекомендуетъ кружкамъ заняться изученіемъ этихъ вопросовъ и предоставляетъ ихъ усмотрѣнію заниматься устройствомъ артелей и другихъ подобныхъ учрежденій».

Затѣмъ Членовъ прочелъ докладъ объ отношеніи сіонистской организаціи къ вопросу о колонизаціи Палестины. Докладчикъ констатировалъ прежде всего фактъ состоявшагося за послѣднее время сближенія между палестинофилами и политическими сіонистами. Объ Одесскомъ Комитетѣ Членовъ отозвался, что это — единственное учрежденіе, работающее въ духѣ сіонистской программы и осуществляющее 2-й пунктъ ея. По поводу доклада Членова съѣздъ принялъ слѣдующія резолюціи:

1) Признается желательнымъ, чтобы во всѣхъ су-

щественныхъ вопросахъ Одесскій Комитетъ дѣйствовалъ совмѣстно съ представителями сіонистской организаціи, т. е. съ колонизаціонной коммиссіей конгресса.

2) Отношеніе сіонистской организаціи къ вопросамъ колонизаціи Палестины устанавливается русскими членами Исполнительнаго Комитета.

3) Кружки обязаны удѣлять вниманіе дѣлу изученія Палестины.

4) Забота о Національной библіотекѣ въ Іерусалимѣ считается обязанностью каждаго сіониста.

5) Желательно, чтобы сіонистскіе кружки записывались членами Одесскаго Палестинскаго Общества.

6) Работа Одесско-Палестинскаго Общества признается соотвѣтствующей сіонистской программѣ.

7) Предложить колонизаціонной коммиссіи обратить вниманіе Одесскаго Комитета на судьбу Яффской женской школы.

Послѣднимъ вопросомъ, подлежавшимъ разсмотрѣнію съѣзда, являлся вопросъ о культурѣ, введенный въ программу занятій подъ названіемъ «національзація воспитанія и образованія».

Вопросъ о культурѣ, послѣ неудачной попытки создать новую организацію, явился наиболѣе существеннымъ вопросомъ, разсмотрѣннымъ на съѣздѣ. Докладчикомъ по теоретической части выступилъ Ахадъ-Гаамъ (Гинзбергъ), а по практической—Соколовъ (за отсутствіемъ Когана-Бернштейна).

Ахадъ-Гаамъ началъ свой докладъ съ указанія на то, что вопросъ о культурѣ сталъ спорнымъ съ той самой минуты, когда возникъ политическій сіонизмъ. До того времени существовалъ просто сіонизмъ, любовь къ Сіону, и цѣлью его было создать благопріятныя условія для національнаго возрожденія еврейскаго народа. Съ появленіемъ же на сцену политическаго сіонизма, вопросъ о культурѣ отошелъ на задній планъ. Противъ этого и возстали такъ называемые культуристы, требовавшіе для этой работы санкціи со стороны конгресса. Духовный упадокъ—не меньшее несчастіе, чѣмъ матеріальный, а потому, если сіонистская организація, для устраненія матеріальной нужды среди евреевъ, ставитъ себѣ трудно осуществимую задачу созданія правоохраннаго убѣжища для еврейскаго народа, то культуристы могутъ, съ неменьшимъ правомъ, поставить себѣ гораздо легче достижимую цѣль: со-

зданіе убѣжища (центра) для еврейскаго духа. Этимъ убѣжищемъ долженъ быть еврейскій Университетъ.

Что касается вопроса о подъемѣ уровня еврейской культуры, т. е. воспитанія, то послѣднее бываетъ или традиціонное (цѣль ортодоксовъ), или прогрессивное (цѣль свободомыслящихъ). Задача того и другого національзація школы. «Предоставимъ другъ другу», говоритъ докладчикъ, «свободу въ дѣлѣ воспитанія нашихъ дѣтей, а общими силами будемъ стремиться къ созданію убѣжища для еврейскаго національнаго духа».

Докладчикъ Соколовъ, приступая къ разсмотрѣнію вопроса о культурѣ съ его практической стороны, сдѣлалъ съѣзду рядъ предложеній для постановки соотвѣтственной резолюціи.

По окончаніи рѣчи Соколова, раввинъ Райнесъ отъ имени «Мизрахи» старался предостеречь делегатовъ отъ принятія какихъ-либо рѣшеній по культурѣ, такъ какъ, во-первыхъ, это можетъ оттолкнуть отъ сіонизма народъ, а, во-вторыхъ, сами раввины сіонисты займутся послѣ съѣзда вопросомъ о лучшей постановкѣ дѣла воспитанія въ школахъ, хедерахъ и т. п.

Дебаты по культурѣ, вслѣдствіе большого числа записавшихся ораторовъ (120), были возложены на Генералъ-реднеровъ, по группамъ, при чемъ были избраны 8 ораторовъ: по 2 отъ Мизрахи и фракціи и 4 отъ нейтральной группы.

Ораторы разошлись во взглядахъ на разбираемый вопросъ. Авиновицкій, Брукъ и раввинъ Рабиновичъ были противъ внесенія культурной программы въ сіонистскую дѣятельность; Вайцманъ, Моцкинъ и Сыркинъ — высказались за внесеніе культурной работы въ общую программу; Белкиндъ — одобрялъ занятіе культурной работой въ самой Палестинѣ; Брукъ—указывалъ на необходимость практической дѣятельности въ области воспитанія.

По окончаніи преній, референты Ахадъ-Гаамъ и Соколовъ поддерживали выставленныя ими положенія. Ахадъ-Гаамъ, между прочимъ, заявилъ, что онъ не вѣритъ въ политическій сіонизмъ, что вызвало крики: «довольно!», «онъ—не сіонистъ!». и т. д.

Затѣмъ произошли предварительныя совѣщанія по группамъ, и съѣздъ вынесъ слѣдующія резолюціи:

1) *Для осуществленія рѣшенія конгресса объ обязательности національзаціи воспитанія и принимая во вниманіе, что въ этомъ отношеніи существуютъ два*

направленія — традиціонное и прогрессивное, съѣздъ избираетъ двѣ коммиссіи — при чемъ каждое изъ двухъ направленій избираетъ свою, — которыя работаютъ совершенно самостоятельно и независимо другъ отъ друга.

Эта резолюція принимается единогласно, на трибуну всходитъ раввинъ Райнесъ и благословляетъ собраніе, поздравляя съ наступленіемъ мира въ сіонистскомъ лагерѣ.

Вторая резолюція, внесенная на съѣздъ отъ имени одного Ахадъ-Гаама, была отвергнута большинствомъ. Резолюція эта гласила:

2) Признавая развитіе еврейской національной культуры задачей, неразрывно связанной съ сущностью сіонизма, но по характеру своему требующей особой организаціи, — съѣздъ русскихъ сіонистовъ признаетъ своевременнымъ созданіе спеціальной всемірно-еврейской организаціи, которая, въ постоянномъ союзѣ и взаимодѣйствіи съ общей сіонистской организаціей, стремилась бы къ осуществленію идеи сіонизма съ его культурной стороны. Для этой цѣли съѣздъ избираетъ коммиссію, на которую возлагается составленіе подробнаго доклада и плана организаціи для представленія ближайшему конгрессу отъ имени русскихъ сіонистовъ, по предварительному разсмотрѣнію доклада слѣдующимъ русскимъ съѣздомъ.

Во исполненіе первой изъ указанныхъ выше резолюцій делегаты раздѣлились на двѣ группы: — «Мизрахи» съ частью представителей нейтральной группы избрали свою культурную коммиссію, демократическая фракція съ другой частью нейтральныхъ делегатовъ составили свою.

Этими выборами закончились занятія съѣзда, послѣ чего д-ръ Членовъ произнесъ заключительное слово.

Уполномоченный Петербургскаго раіона Бѣлковскій въ своемъ циркулярѣ № 1 даетъ слѣдующую характеристику минувшаго съѣзда: «Съѣздъ подвелъ итоги нашей работѣ, разъяснилъ рядъ вопросовъ о національномъ фондѣ, колоніальномъ банкѣ, пережилъ историческій моментъ практическаго разрѣшенія вопроса о включеніи національзаціи воспитанія въ программу нашей работы и признанія равноправности традиціонно-національнаго и прогрессивно-національнаго воспитанія, намѣтилъ контуры работы въ дѣлѣ экономическаго подъема еврейскаго населенія и

тѣснѣе связалъ въ совмѣстной работѣ представителей сіонизма и палестинофильства. Главнѣйшимъ же минусомъ съѣзда является оставленіе насъ въ организаціонномъ отношеніи въ томъ же положеніи, въ какомъ мы были до него. Но хотя съѣздъ избралъ особую организаціонную коммиссію, принятыя правила (9 §§) безусловно обязательны и отнынѣ «основой мѣстной организаціи служитъ кружокъ активныхъ сіонистовъ».

Въ дѣйствительности же, разсматривая дѣятельность сіонистовъ на Минскомъ съѣздѣ и дѣлая оцѣнку достигнутымъ результатамъ, приходится заключить, что при значительной затратѣ труда, средствъ и времени, ничего существеннаго достигнуто не было. Но Минскій съѣздъ имѣлъ для сіонистовъ огромное агитаціонное значеніе, засвидѣтельствовавъ передъ русскими евреями о терпимости къ движенію со стороны Правительства.

Непосредственно послѣ съѣзда, 28 Августа, состоялось въ Минскѣ совѣщаніе русскихъ уполномоченныхъ.

Протоколъ засѣданія гласилъ:

1) Просить Якобсона сохранить за собой до созванія малаго конгресса завѣдываніе информативнымъ бюро. Послать Якобсону его отчетъ съ тѣмъ, чтобы дополнить отчетами уполномоченныхъ, составить общій отчетъ, отпечатать его и разослать всѣмъ кружкамъ.

2) Сообщить кружкамъ о двухъ культурныхъ коммиссіяхъ, предоставивъ кружкамъ право переписываться съ одной изъ нихъ, или даже съ обѣими, уплачивая ежегодно по 3 рубля за одну коммиссію и по 6 рублей за обѣ. Деньги вносятся въ финансовый центръ.

3) Открыть Бѣлковскому на изданіе алфавитнаго указателя кредитъ на сумму до 300 рублей.

4) Мизрахи оказывать помощь только въ отвѣтъ на конкретныя предложенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при чемъ каждый уполномоченный можетъ изъ своихъ агитаціонныхъ средствъ оказывать ему матеріальную помощь.

5) Считать необходимымъ, чтобы всѣ уполномоченные явились на засѣданіе малаго конгресса.

6) Упорядоченіе дѣла продажи марокъ и сборовъ по національному фонду, а также предварительное разсмотрѣніе всякаго рода предложеній по Національному фонду поручить Гольдбергу.

По поводу упоминаемаго выше «Малаго конгресса» необходимо замѣтить, что, согласно § 21 «Организаціоннаго устава сіонистовъ», въ годы, когда большой конгрессъ не собирается, созывается годичная конференція, малый конгрессъ, въ которомъ принимаютъ участіе члены Большого Исполнительнаго Комитета и Наблюдательнаго Совѣта Банка, предсѣдатели постоянныхъ коммиссій, а также директора и управляющій Банка (послѣдніе съ совѣщательнымъ голосомъ). Въ 1902 году конференціи этой надлежало собраться въ Вѣнѣ 29—16 Октября.

Программа занятій установлена была слѣдующая:

1) Отчетъ Герцля.
2) Общій отчетъ о сіонистскомъ движеніи.
3) Кассовый отчетъ.
4) Отчеты по отдѣльнымъ странамъ.
5) Отчеты постоянныхъ коммиссій.
6) О Національномъ фондѣ.
7) О легализаціи Національнаго фонда.
8) Банковый отчетъ.
9) Пресса.
10) Бюджетъ.
11) Реорганизація Коммиссій.

31—18 Октября 1902 года въ Вѣнѣ, въ залѣ бюро сіонистскаго конгресса, должно быть состояться пятое обыкновенное общее собраніе Еврейскаго Колоніальнаго Банка въ Лондонѣ.

По вопросу объ обращеніи въ Россіи акцій Еврейскаго Колоніальнаго Банка, въ № 92 (отдѣлъ 1-й) «Собранія узаконеній и распоряженій Правительства» напечатано было слѣдующее постановленіе:

«Признавая, по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, необходимымъ воспретить привозъ изъ заграницы акцій и временныхъ свидѣтельствъ Еврейскаго Колоніальнаго Банка въ Лондонѣ (The Jewisch Colonial Trust), Министръ Финансовъ 12 Августа 1902 года донесъ о семъ Правительствующему Сенату для распубликованія».

Ко времени изданія этого распоряженія сіонистское движеніе въ Россіи, особенно послѣ Минскаго Съѣзда, успѣло уже значительно разростись. Это, между прочимъ, обнаруживается изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ.

Россія раздѣлена на 12 раіоновъ (обнимающихъ каждый по двѣ-три губерніи) въ слѣдующемъ порядкѣ:

Бессарабскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
Губ. Бессарабская въ V кон году	1972	15
» Подольская	851	9

Витебскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
» Витебская	981	7
» Минская	1381	12
» Могилевская	647	7

Виленскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
» Виленская	2391	18
Курляндія	645	7

Кіевскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
Губ. Волынская	980	17
» Кіевская	2536	22
» Черниговская	451	9

Елисаветградскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
» Полтавская	629	7
» Харьковская	480	2
» Херсонская	4539	20

Екатеринославскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
» Екатеринославская	5278	21
Область Войска Донского и Кавказъ	2841	18

Лодзинскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
Губ. Калишская	512	4
» Кѣлецкая	70	1
» Петроковская	1906	7
» Радомская	183	2

Варшавскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
» Варшавская	1000	1
» Люблинская	15	1
» Плоцкая	безъ признаковъ дѣятельности.	
» Сѣдлецкая		

Сопоцкинскій раіонъ.

	Шекеледатели.	Пункты.
» Гродненская	2076	24
» Ковенская	2387	35

	Шекеледатели.	Пункты.
Губ. Ломжинская	597	7
» Сувалкская	1054	13

С.-Петербургскій раіонъ.

» С.-Петербургская, Псковская и Новгородская	1515	14
Финляндія Эстляндія и Лифляндія	372	4

Московскій раіонъ.

Внутренняя Россія	2413	28
Сибирь	2254	16

Симферопольскій раіонъ.

Губернія Таврическая	2002	24

Слѣдовательно, къ VI конгрессному году, т. е. къ 1-му Сентября 1902 года, въ Россіи уплатили шекели (иначе говоря, признали себя сіонистами) 44.778 евреевъ въ 374 пунктахъ, раскинутыхъ по всей Россіи.

Принимая во вниманіе высказанное на Минскомъ съѣздѣ мнѣніе, что Одесское Палестинское Общество работаетъ въ духѣ сіонистской программы, осуществляя 2-й пунктъ ея, и въ виду состоявшагося на упомянутомъ съѣздѣ сближенія представителей сіонизма и палестинофильства, представляется интереснымъ ознакомиться съ извлеченіемъ изъ отчета указаннаго общества, помѣщеннымъ въ «Восходѣ». Членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій въ это общество поступило:

Въ 1896 году	37.640	р. 57	к.
» 1897 »	46.726	» 24	»
» 1896 »	58.368	» 30	»
Всего . . .	142.735	» 11	»
Въ 1899 году	46.754	» 17	»
» 1900 »	34.764	» 79	»
» 1901 »	34.986	» 11	»
Всего . .	116.504	» 97	»

Такимъ образомъ, за предыдущее трехлѣтіе доходъ общества былъ больше на 26.230 р. 14 к.

Кромѣ того, за послѣднее трехлѣтіе «въ фондъ

рабочихъ» поступило пожертвованій на сумзу 59.134 рублей 82 коп.

Въ пользу Яффской школы поступило 6.439 руб. 37 коп.

Въ пользу общественнаго сада имени раввина Самуила Могилевера поступ. 6.315 р. 38 к.

Въ общемъ, доходы общества за послѣдніе три года достигаютъ цифры 199.930 р. 83 к.

Находящіеся въ наличности капиталы Общества на 1-е Января 1902 года выражались въ слѣдующихъ цифрахъ: а) вкладами въ Государственномъ Банкѣ и другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ 72.755 р. 98 к.; б) въ % бумагахъ 14.458 р.; в) въ купонахъ 15.887 рублей 78 к., и г) наличными въ кассѣ 3.365 р. 18 к. Всего: 92.166 р. 94 коп.

Одесскій Комитетъ имѣетъ уполномоченныхъ въ 586 городахъ.

Въ заключеніе необходимо сказать нѣсколько словъ по вопросу о проектируемомъ сіонистами учрежденіи Еврейскаго высшаго училища, или, какъ его называлъ Ахадъ-Гаамъ на съѣздѣ въ Минскѣ, — духовнаго центра.

«Еврейское издательство» въ Берлинѣ выпустило въ свѣтъ брошюру на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Eine judische Hochschule». Брошюра эта трактуетъ объ учрежденіи Еврейскаго высшаго учебнаго заведенія,—Университета, буде возможно въ Палестинѣ, а въ противномъ случаѣ—въ Англіи или Швейцаріи. Въ 1-й части брошюры авторы ея (Вайцманъ, Файвель—дѣятели фракціи) рисуютъ тяжелое положеніе еврейской учащейся молодежи, какъ въ Россіи, такъ и за границей. Вторая часть состоитъ изъ изложенія самаго проекта.

Еще ранѣе, по инипіативѣ Гейдельбергскаго профессора Германа Шапиро, былъ образованъ ферейнъ «Zion»—первообразъ «Національнаго фонда», поставившій себѣ задачей основаніе еврейскаго Университета. Ферейнъ «Zion» привлекъ въ свои ряды довольно значительное число членовъ не только въ Германіи, но и въ Россіи. Въ теченіе двухъ лѣтъ основной фондъ его достигъ 4.000 марокъ. По смерти Шапиро ферейнъ распался, но собранный имъ фондъ хранится въ банкѣ и можетъ перейти въ соб-

ственность другого сіонистскаго общества, преслѣдующаго однородныя задачи, т. е. учрежденіе еврейскаго университета.

Подобное общество уже организовано въ Вѣнѣ, по инициативѣ проф. Бирнбаума, при содѣйствіи небольшого кружка другихъ сіонистовъ.

Наряду съ идеей созданія спеціально еврейскаго Университета, среди евреевъ возникла, повидимому, мысль объ образованіи національно-еврейскихъ группъ въ существующихъ уже Университетахъ. Такое заключеніе можно сдѣлать на основаніи, между прочимъ, слѣдующаго факта.

Въ № 226 газеты «Галичанинъ» (издаваемой въ Львовѣ) отъ 8 Октября 1901 г., помѣщена статья на русинскомъ нарѣчіи, подъ заглавіемъ, «Вѣче сіонистовъ». Авторъ этой статьи сообщаетъ, что «6 (19) с. м. во Львовѣ въ Обществѣ «Ядъ Харузимъ» (завѣтъ братьевъ) состоялось вѣче жидовской молодежи». Затѣмъ авторъ статьи даетъ свѣдѣнія о томъ, что происходило на этой конференціи — вѣроятно, демократической фракціи.

«Прежде всего, членъ постоянной делегаціи вѣча жидовской молодежи представилъ отчетъ о дѣятельности этой делегаціи за прошлый годъ. Между прочимъ, делегація основала «Тойнебегалю», т. е. народный жидовскій университетъ [1]) и приняла мѣры къ постройкѣ академическаго дома. Делегація не приступала еще къ осуществленію своихъ намѣреній относительно пріобрѣтенія правъ для отдѣльной жидовской народности во Львовскомъ Университетѣ, «а то по причинѣ, що тому помѣшала сецесія русскихъ студентовъ. Сей вопросъ долженъ, однако, рѣшить сегодняшнее вѣче».

Въ преніяхъ по этому предмету обозначилось среди участниковъ вѣча (въ количествѣ больше двухсотъ человѣкъ) два національныхъ и два соціальныхъ направленія. По сравненію съ непримиримыми въ національномъ отношеніи, сіонисты получили подавляющее большинство голосовъ.

Среди вѣчевиковъ нашлось также значительное число «сторонниковъ партіи соціалистовъ, рѣзко осуждавшихъ влеченіе жидовской молодежи къ буржуазіи».

Референтомъ на конференціи выступилъ докторъ Райхъ. Сначала онъ заявилъ, что сіонисты стоятъ на

[1]) Такъ называемая «Народная академія», типъ высшей крестьянской школы для взрослыхъ.

сторонѣ Русиновъ и что сіонистское движеніе привлекло на свою сторону «рабочую массу», доказательствомъ чего служитъ возникновеніе Общества Жидовскихъ рабочихъ «Ахва».

По своему же содержанію рефератъ Райха сводился къ требованію признанія еврейской народности въ университетахъ. Въ немъ обращалось вниманіе на то, что націоналистическія стремленія евреевъ не направлены противъ Поляковъ и не имѣютъ цѣлью оказывать поддержку Русинамъ.

«Жиды должны стремиться къ проявленію своей національной самобытности, а не къ пріобрѣтенію титула «братья-поляки Моисеева вѣроисповѣданія», якъ сего желаютъ нѣкоторые самозванные предводители жидовскаго народа . . . . . Когда жиды пріобрѣтутъ свои права, тогда они будутъ и другимъ народомъ помогати въ пріобрѣтеніи ихъ правъ, а поляки на томъ выиграютъ, ибо и для нихъ найдется у жидовъ сочувствіе и помощь».

Въ заключеніе Райхъ предложилъ слѣдующую резолюцію, принятую большинствомъ участниковъ конференціи:

«Принявши во вниманіе, що смыслъ существованія жидовской народности положительно подтверждается наукою и историческимъ развитіемъ жидовъ; що непризнаніе жидовской народности въ оффиціальныхъ документахъ высшихъ и среднихъ школъ чувствительно обижаетъ чувство національнаго сознанія у жидовской молодежи; що принужденіе признавать свою принадлежность къ другой народности вызываетъ сознательное и не достойное лицемѣріе, що въ виду того устраненіе этой неправильности есть прямо этическое требованіе, а дѣйствительныя послѣдствія его могутъ быть полезны, якъ для жидовъ, такъ и для населенія края,—жидовскіи студенты поручаютъ делегаціи вѣча, щобы предприняла мѣры для признанія жидовской народности въ университетѣ, политехницѣ и среднихъ школахъ во Львовѣ, обѣщаютъ своему представительству усердную поддержку въ этомъ отношеніи и заявляютъ, що будутъ за свои требованія неутомимо боротись».

На практикѣ послѣдствіемъ названной конференціи явилось то, что евреи въ этомъ году стали впервые записываться въ университетъ, именуя себя «жиды жидовской народности».

Директоръ Департамента Полиціи *Лопухинъ.*